



IERAL

Fundación
Mediterránea

Monitor Fiscal

Año 8 - Edición N° 24 - 24 de Julio de 2014

Finanzas Públicas de la Provincia de Buenos Aires en la última década

Marcelo Capello
Gustavo Diarte
Néstor Grión

Edición y compaginación
Karina Lignola y Silvia Ochoa



IERAL Córdoba
(0351) 473-6326
ieralcordoba@ieral.org

IERAL Buenos Aires
(011) 4393-0375
info@ieral.org

Fundación Mediterránea
(0351) 463-0000
info@fundmediterranea.org.ar

Resumen Ejecutivo

La provincia de Buenos Aires es la más poblada del país (39% del total). Históricamente ha tenido una relación conflictiva respecto al resto de los componentes de la federación, aunque desde el punto de vista financiero en alguna medida ello ha intentado ordenarse a través de los sistemas de coparticipación federal de impuestos. Fue así, por ejemplo, que la Ley de Coparticipación del año 1973 asignó a dicha provincia, a través de coeficientes obtenidos usando indicadores objetivos de reparto, un 27,99% del total de los recursos de coparticipación que se envían a las provincias. La Ley de 1988, en cambio, le asignó un coeficiente secundario neto del 21,21%. Para en alguna medida compensar ese hecho, en 1992 entró en vigencia el Fondo del Conurbano Bonaerense (FCB), que permitió subir la participación implícita de Buenos Aires en el reparto hasta un 25% del total de envíos automáticos a provincias.

Pero en 1995 entró en vigencia un tope nominal al FCB, de modo que con la inflación y la creciente recaudación, la participación de dicha provincia en la distribución secundaria comenzó a decrecer, hasta llegar en 2013 a resultar del 19,1%, menor inclusive a la que ostentaba en la Ley de 1988. Esta situación afectó claramente las finanzas de la provincia de Buenos Aires, y fue una de las principales causas por las cuales dicha jurisdicción presentó importantes desequilibrios fiscales desde el año 2006.

Si bien en alguna medida ello fue compensado con mayores envíos de transferencias discrecionales desde el Gobierno Nacional, esta situación deterioró la capacidad de maniobra del gobierno provincial y su grado de autonomía para tomar decisiones políticas. Cuando en el año 2012 disminuye el flujo de transferencias nacionales discrecionales a la provincia de BA, ésta compensó el hecho subiendo adicionalmente la presión tributaria local, y siguiendo una evolución muy cuidadosa del gasto público, especialmente desde 2013, con variaciones del gasto de Personal inferiores a otras provincias similares y con una fuerte contención real de nivel del gasto de capital.

Así fue que en 2013 la provincia de BA volvió al superávit fiscal, situación que se mantiene en el primer trimestre de 2014, al coste de una alta presión tributaria y de una evolución del gasto público que no supera a la tasa de inflación. Para el resto del año las claves son el impacto de la suba salarial una vez que comienzan a regir los nuevos valores acordados para este año, la evolución de la recaudación en un año que tiende a la recesión económica y el acceso a financiamiento para cerrar sus necesidades financieras.

Finanzas públicas de la provincia de Buenos Aires en la última década

1. Introducción

La situación actual del federalismo fiscal argentino plantea diversas dificultades para el adecuado desenvolvimiento de las gestiones de los gobiernos subnacionales. Los fuertes desequilibrios verticales como consecuencia de la concentración de la recaudación a nivel central han hecho necesario la introducción de mecanismos de transferencias de recursos. Como consecuencia de la débil institucionalidad existente en nuestro país, tales esquemas niveladores de recursos y erogaciones han estado sujetos a frecuentes modificaciones. Con el paso del tiempo dos problemas han ido ganando importancia. Uno es el aumento de la participación de las transferencias de carácter discrecional, y el segundo es la no actualización de los criterios objetivos de reparto entre jurisdicciones. Como resultado, los objetivos de un federalismo integrador se encuentran cada vez más distantes.

La provincia de Buenos Aires es la principal jurisdicción de nuestro país, al concentrar 39% de la población y 27% del gasto provincial consolidado. En el año 1994 recibía de manera automática (coparticipación y leyes especiales) el 25% del total de recursos que el gobierno central le transfiere a las provincias. En 2013 dicha participación cayó al 19%, en gran medida explicado por el problema del Fondo del Conurbano. De haber mantenido aquella participación hubiese recibido en 2013 un extra de \$13.000 millones, modificando el comprometido balance fiscal que presenta. Si bien parte de esta pérdida fue compensada por mayores transferencias discrecionales, ello le restó autonomía en la toma de decisiones políticas.

Además, tal situación llevó a la provincia a incurrir en elevados déficit fiscales hasta hace pocos meses atrás, situación que se está revirtiendo en base a mayor presión tributaria y una evolución más cuidadosa del gasto público.

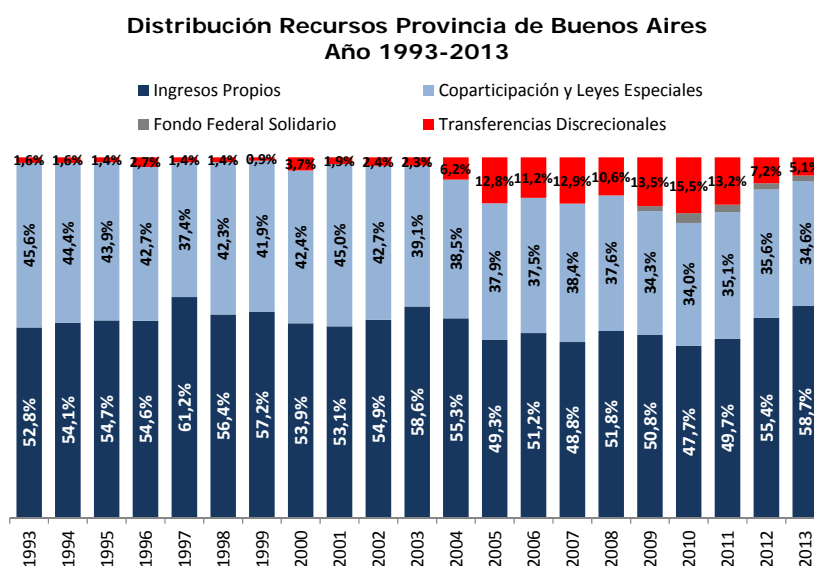
El objetivo de este documento es hacer un repaso de la situación fiscal de la Provincia de Buenos Aires en los últimos años, explicar sus problemas y cuantificar sus implicancias fiscales. Para ello el documento se estructura de la siguiente manera: En primer lugar, se evalúa la pérdida de participación en las transferencias que tuvo la provincia. Luego se aborda al principal responsable de tal situación, que es el Fondo del Conurbano Bonaerense, cuantificando sus consecuencias fiscales. Finalmente, se aborda la situación fiscal de la provincia, actual y en los últimos años, con una comparación respecto a otras jurisdicciones, tanto en materia de ejecución presupuestaria como de endeudamiento.

2. Pérdida de Participación de Buenos Aires en las Transferencias

En la última década se observó una caída en la participación en los recursos nacionales de carácter automático que recibe la provincia de Buenos Aires, teniendo una menor incidencia en el total de recursos con los que cuenta la provincia. Estos fueron en parte compensados por una mayor participación en transferencias nacionales de carácter discrecional (transferencias corrientes y de capital), pero su incidencia ha ido disminuyendo en los últimos años, llevando a que la provincia tenga que incrementar sus recursos propios, lo que implicó un incremento en la presión tributaria provincial. A continuación se reflejan estos hechos.

2.1. Los Recursos del Gobierno Provincial

En el gráfico que sigue puede observarse cómo a partir del año 2001 comienza a caer la participación de las transferencias automáticas en el total de recursos con que cuenta la provincia para gastar. En dicho año tal participación era del 45%, reduciéndose permanentemente luego hasta un mínimo del 34% en el año 2010. La situación no es muy diferente en 2013, cuando la participación de las transferencias automáticas fue del 34,6% de los recursos provinciales.

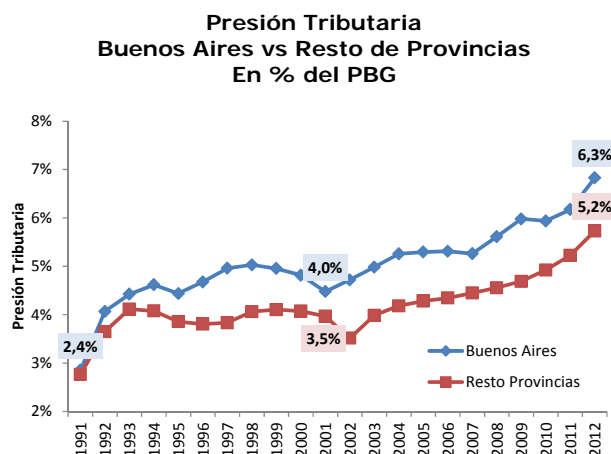


Fuente: IERAL en base a datos de la DNCFP-MECON.

Actualmente, la provincia de Buenos Aires se financia en mayor medida con recursos propios respecto a un par de años atrás. En 2010 dependía en un 52% de las transferencias nacionales (un 34% por coparticipación y leyes especiales y 15,5% por transferencias discrecionales), mientras en 2013 dicho guarismo resultó del 41%. Estos cambios se explican por un incremento en la participación de los ingresos propios, reemplazando la caída de las transferencias de carácter discrecional, que habían pasado a ser más importantes a partir de 2004, pero cuya participación relativa ha disminuido en los últimos dos años). En definitiva, la pérdida en participación relativa que tuvo Buenos Aires en el total de transferencias automáticas desde el año 2002 fue primero parcialmente sustituido por mayores

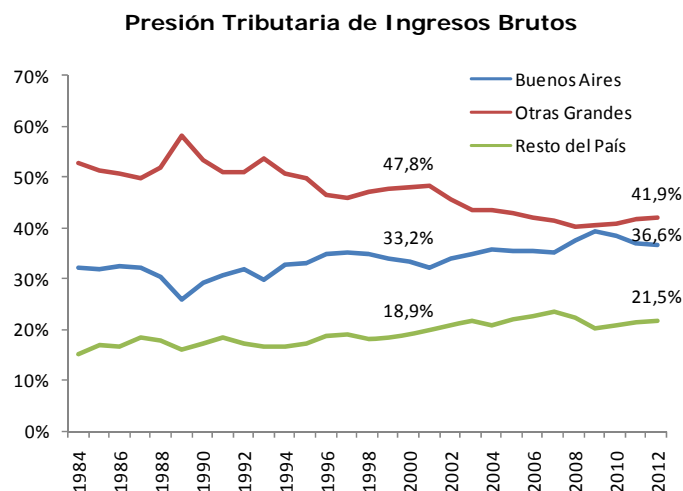
transferencias discrecionales desde la Nación (disminuyó el grado de autonomía provincial), y luego por una importante suba en la presión tributaria local.

El aumento de la presión tributaria provincial resulta evidente en el siguiente gráfico, en que se observa que alcanzó un valor de 6,3% del PBG en 2012, cifra superior en un punto porcentual respecto al observado en el promedio del resto de las provincias.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

Si bien la suba en los impuestos ha sido un fenómeno generalizado en los últimos años, se destaca que del total país, en el caso de Ingresos Brutos la provincia de Bueno Aires recaudó el 36,6% en 2012, cuando esta participación era del 33,2% en el 2000.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

2.2. Determinante de las Transferencias a Provincias

Como ya se ha señalado en la introducción, la recaudación tributaria se concentra a nivel central y mediante un complejo sistema de transferencias automáticas se trata de compensar los presupuestos provinciales. También existen transferencias de tipo discrecional o no automáticas. Es importante remarcar que la porción de recursos que recibe cada provincia pueden ir cambiando en el tiempo de acuerdo a diferentes factores, que se resumen en el siguiente diagrama.

Cambios en las Transferencias a Provincias

Cambios en la Distribución Primaria entre Nación y Provincias	Introducción de impuestos no coparticipables	
Cambios en la Distribución Secundaria entre Provincias	Automáticas	Introduciendo regimenes que se distribuyen de manera distinta a la Ley 23.548
	Discrecionales	Presupuesto Nacional y sus modificaciones

Es un hecho que todas las provincias perdieron participación relativa frente a la Nación en lo que constituye la distribución primaria entre ambos niveles de gobierno en los últimos años (explicado en gran medida por la introducción del impuesto al cheque y las retenciones).

En lo que respecta a la distribución secundaria de recursos entre provincias, el siguiente cuadro muestra los efectos de la introducción de leyes especiales con mecanismos de distribución diferentes a los originalmente establecidos por la Ley 23.548.

Al comparar el porcentaje de trasferencias automáticas (por coparticipación y leyes especiales) recibidas por cada provincia, respecto al porcentaje definido por la normativa de coparticipación federal de impuestos (Ley 23.548), se denota que CABA, Buenos Aires y Catamarca son las jurisdicciones con mayor pérdida relativa con respecto a las restantes provincias. En concreto, CABA recibió en 2012 un 18,7% menos que lo que le hubiera correspondido si se hubiese distribuido el total de transferencias automáticas por los coeficientes de la ley 23.548. La provincia de Buenos Aires recibió un 9,3% menos que en dicha Ley, mientras que Catamarca un 0,3% menos.

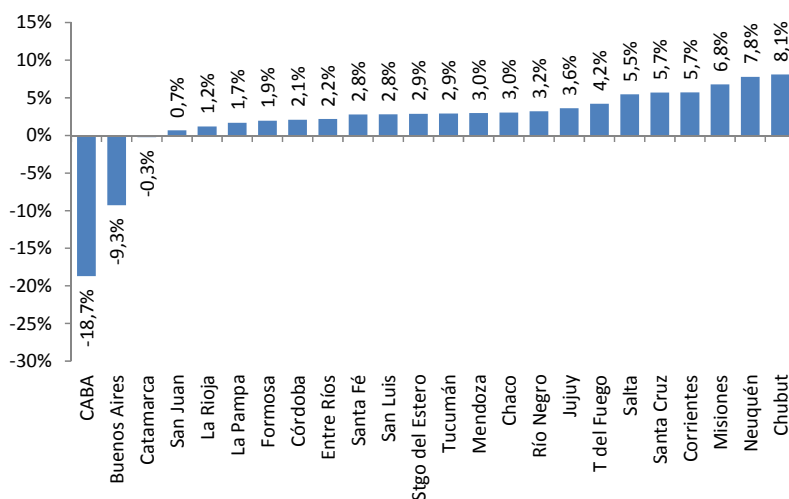
**Participación provincial en las transferencias nacionales automáticas vs
Coeficientes de Coparticipación
Año 2012**

Provincias	Total Transferencias Automáticas	Coeficientes de Coparticipación	Diferencia respecto Coeficientes de Coparticipación Puntos Porcentuales	Diferencia respecto Coeficientes de Coparticipación Diferencia Porcentual
CABA	1,9%	2,4%	-0,4%	-18,7%
Buenos Aires	19,2%	21,2%	-2,0%	-9,3%
Catamarca	2,7%	2,7%	0,0%	-0,3%
Córdoba	8,8%	8,6%	0,2%	2,1%
Corrientes	3,8%	3,6%	0,2%	5,7%
Chaco	5,0%	4,8%	0,1%	3,0%
Chubut	1,7%	1,5%	0,1%	8,1%
Entre Ríos	4,8%	4,7%	0,1%	2,2%
Formosa	3,6%	3,5%	0,1%	1,9%
Jujuy	2,8%	2,7%	0,1%	3,6%
La Pampa	1,8%	1,8%	0,0%	1,7%
La Rioja	2,0%	2,0%	0,0%	1,2%
Mendoza	4,1%	4,0%	0,1%	3,0%
Misiones	3,4%	3,2%	0,2%	6,8%
Neuquén	1,8%	1,7%	0,1%	7,8%
Río Negro	2,5%	2,4%	0,1%	3,2%
Salta	3,9%	3,7%	0,2%	5,5%
San Juan	3,3%	3,3%	0,0%	0,7%
San Luis	2,3%	2,2%	0,1%	2,8%
Santa Cruz	1,6%	1,5%	0,1%	5,7%
Santa Fé	8,9%	8,6%	0,2%	2,8%
Stgo del Estero	4,1%	4,0%	0,1%	2,9%
Tucumán	4,7%	4,6%	0,1%	2,9%
T del Fuego	1,2%	1,2%	0,0%	4,2%
Consolidado	100,0%	100,0%		

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

En el otro extremo de este ranking se ubicaron como ganadoras las provincias de Chubut (+8,1%), Neuquén (7,8%), Misiones (6,8%), Corrientes (5,7%), Santa Cruz (5,7%) y Salta (5,5%) con porcentajes positivos superiores al 5% del valor teórico obtenido de distribuir el total de transferencias automáticas por los coeficientes de coparticipación.

**Diferencia Porcentual entre Transferencias Automáticas a Provincias Consolidadas y
Coeficiente Legal de Coparticipación Ley 23.548**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

3. El problema del Fondo del Conurbano

El actual sistema de coparticipación federal de impuestos, originado en la Ley 23.548 de fines de 1988, ha sufrido diversas modificaciones derivando en un “laberinto” (múltiples detracciones, regímenes especiales de distribución y uso de diferentes coeficientes de distribución). Muchas veces tales modificaciones se efectuaron a la par de crisis económicas o necesidades políticas de corto plazo. Un caso paradigmático lo constituye el Fondo del Conurbano Bonaerense.

3.1. El Fondo del Conurbano Bonaerense y la Distribución del Impuesto a las Ganancias

En 1973 la provincia de Buenos Aires contaba con un índice de participación secundaria del 27,99% (Ley de Coparticipación N° 20.221), construido a través de indicadores objetivos de reparto que fijaba dicha ley. En la actual ley vigente (Ley 23.548 con vigencia desde 1989), que no especifica la metodología de cálculo de los coeficientes de participación provincial, Buenos Aires tiene asignado un índice del 21,21% (luego de incorporar a Tierra del Fuego y CABA en la distribución secundaria).

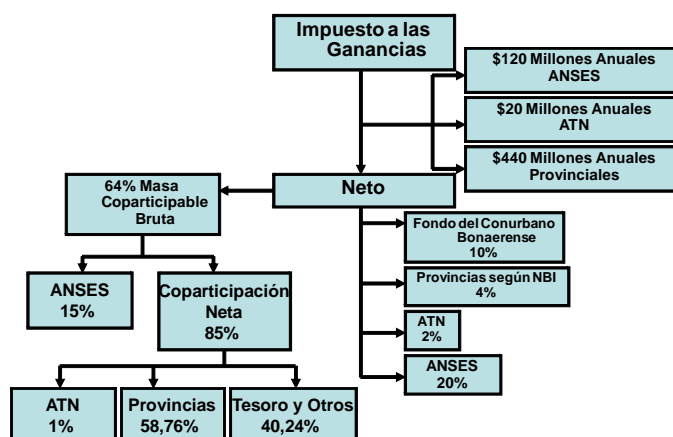
Este régimen sufrió desde el inicio varias modificaciones mediante la creación de numerosos regímenes especiales, provocando que en 1991 Buenos Aires contara con una participación efectiva (implícita) del 20,5%. En el Censo de ese año, dicha provincia participaba con un 38,7% de la población. En ese contexto se creó un tratamiento diferencial para la provincia de Buenos Aires, a los efectos de que recupere una porción de la participación perdida en años anteriores.

El “Fondo del Conurbano Bonaerense” fue creado por la Ley 24.073 de 1992 y el Decreto 879/92 (su denominación legal es “Fondo de Financiamiento de Programas Sociales en el Conurbano Bonaerense”). A modo de transferencia automática, dicho fondo estaba conformado por el 10% de la recaudación del Impuesto a las Ganancias. Para compensar parcialmente al resto de las jurisdicciones, se legisló otra detracción adicional al régimen de coparticipación asignando un 4% de la recaudación del impuesto a las ganancias para repartir en función índice de NBI entre todas las jurisdicciones provinciales, excluida Buenos Aires.

Sin embargo, en 1995 se aprobó un tope nominal de \$650 millones para el Fondo del Conurbano Bonaerense, a través de la Ley 24.621. El excedente de recursos por arriba de dicho tope debía ser repartido entre las demás provincias, con los coeficientes de distribución secundaria de la Ley 23.548.

A continuación se detalla la distribución actual que presenta el impuesto a las Ganancias.

Esquema de distribución del Impuesto a las Ganancias



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

Distribución del Impuesto a las Ganancias en 2013
En Millones de Pesos

	2013	%
Gobierno Nacional	98.635	53,9%
ANSES	54.075	29,6%
Suma Fija	120	0,1%
Detracción 20% Ganancias	36.456	19,9%
Detracción 15% Masa Coparticipable	17.499	9,6%
Tesoro Nacional	39.903	21,8%
Coparticipación Neta (40,24%)	39.903	21,8%
ATN	4.657	2,5%
Suma Fija	20	0,0%
Detracción 2% Ganancias	3.646	2,0%
Coparticipación Neta (1%)	992	0,5%
Gobiernos Provinciales y CABA	84.227	46,1%
Suma Fija	440	0,2%
Fondo del Conurbano (10% de Ganancias)	18.228	10,0%
Buenos Aires (máximo \$650 millones)	650	0,4%
Saldo a Resto de Provincias	17.578	9,6%
Provincias según NBI (excluye BA y CABA) - 4% de Ganancias	7.291	4,0%
Coparticipación Neta (58,76%)	58.267	31,9%
Recaudación de Ganancias	182.862	100,0%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Se observa que las detracciones en la distribución del impuesto a las ganancias que desvirtúan la participación original de la provincia de Buenos Aires (10% del Fondo del Conurbano Bonaerense, con su tope, y 4% para el Fondo que se reparte según NBI), suman 14% del neto de la recaudación del impuesto (luego de sustraer \$580 millones de suma fija), correspondiéndole a Buenos Aires sólo el 0,4% de ese subtotal.

3.2. El “punto de equilibrio” del Fondo del Conurbano Bonaerense

Teniendo en cuenta la distribución del impuesto a las ganancias y cómo se calcula el Fondo del Conurbano Bonaerense, y el monto de su tope nominal, es posible computar un “punto de equilibrio” en la recaudación de Impuesto a las Ganancias, a partir del cual la provincia de Buenos Aires comienza a perder con la existencia del mencionado fondo especial.

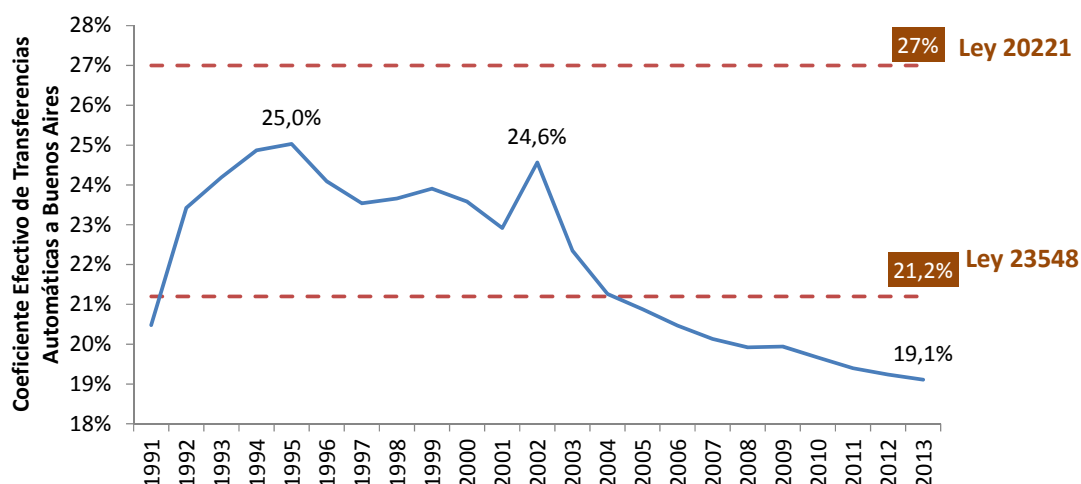
Puede afirmarse que a la provincia de Buenos Aires le perjudica, en términos relativos, la existencia del Fondo del Conurbano, cuando el producido del impuesto a las ganancias supera a \$44.400 millones anuales. En este sentido se debe advertir que la recaudación de Ganancias en el año 2013 resultó de \$183.000 millones, claramente por arriba del punto indiferencia para aquella provincia.

$$650 = (X - 580) * 14\% * 85\% * 57,36\%$$

$$X = \frac{650}{14\% * 85\% * 57,36\%} + 58 = 44.404$$

Así las cosas, y dado el fuerte aumento nominal de la recaudación en los últimos años, por efecto de la actividad pero especialmente de la inflación, la distribución secundaria efectiva para la provincia de Buenos Aires se ha visto afectada negativamente, como se aprecia en el gráfico que sigue, en que se incluye la distribución de todos los impuestos, no solamente ganancias.

Evolución de la participación efectiva de la provincia de Buenos Aires en los envíos automáticos desde la Nación



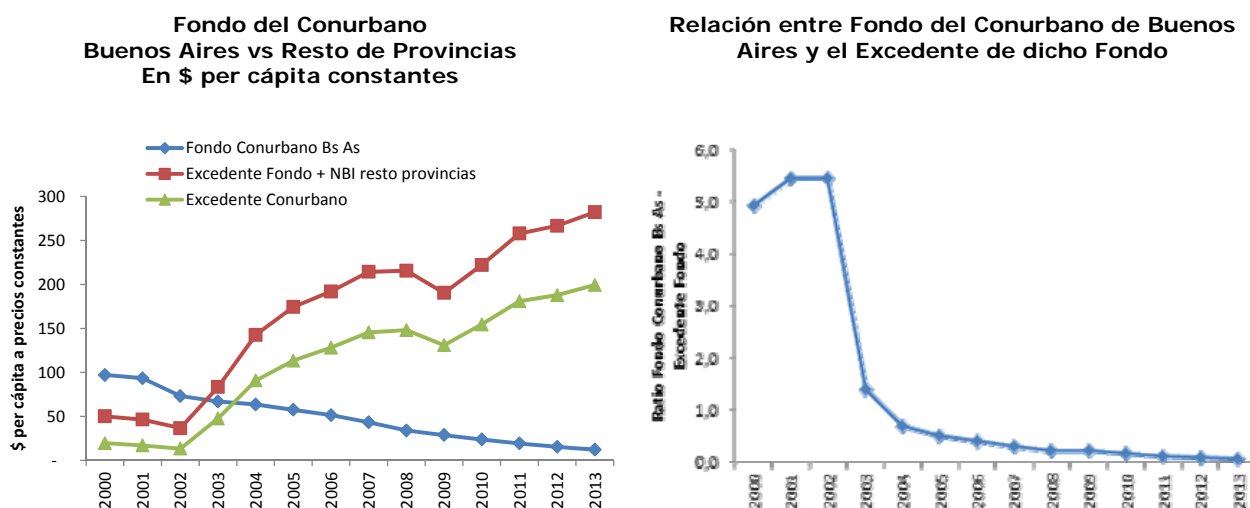
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

Con la creación del “Fondo del Conurbano”(1992), se intentó mejorar la situación relativa de la provincia de Buenos Aires, que con la Ley actual de Coparticipación (1988) tiene una participación del 21,2%, menor que la que tenía con la Ley 20.221 del año 1973 (era casi 28% o 27% con CABA y Tierra del Fuego). Con el Fondo llegó a una participación implícita del 25% en 1995. Pero con el “techo” nominal al Fondo aprobado en 1995, la participación de BA en la coparticipación efectiva comenzó a caer todos los años, y resultó del 19,1% en 2013.

Se trata de una situación estructural y a la vez dinámica, por cuanto mientras más suba nominalmente la recaudación por ganancias, menor resultará la participación efectiva de la provincia de Buenos Aires en el total de provincias.

3.3. Detracciones a Ganancias. Evolución comparada con el resto de las Provincias

Para apreciar la distorsión que implica el fondo del Conurbano en la distribución del impuesto a las Ganancias, se compara la evolución de los recursos per cápita del Fondo del Conurbano y del saldo de dicho fondo, por encima del tope, que se distribuye entre el resto de las provincias. También se incluye una medición en que al mencionado saldo se le suma el fondo que equivale a un 4% de Ganancias y que se distribuye según NBI entre provincias que no sean Buenos Aires. Se observa en el gráfico que sigue que desde 2002 – 2003 los recursos per cápita recibidos por el resto de provincias superan al que recibe Buenos Aires por el Fondo del Conurbano, y que esa situación se amplifica cada año, en la medida que sube la recaudación nominal de Ganancias.

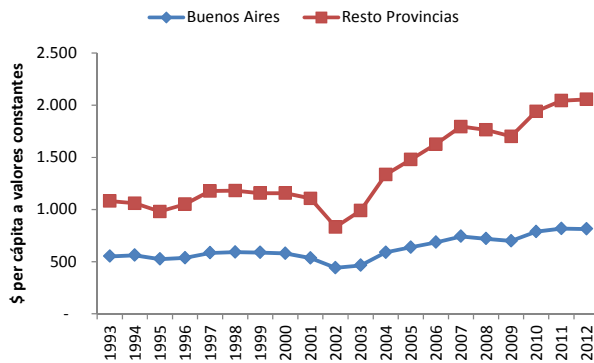


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

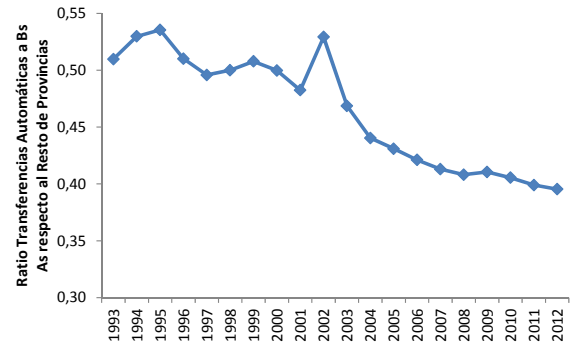
Puede deducirse, por ejemplo, que en el año 2013 el Fondo del Conurbano significó un ingreso de \$12 per cápita, mientras que para el resto de provincias el excedente de dicho fondo representó un ingreso de \$199 por habitante, Si al mismo se le suma el reparto del 4% de Ganancias por NBI, el monto total recibido por el resto de provincias asciende a \$282 per cápita.

Queda claro que el efecto del tope nominal en el Fondo del Conurbano genera una tendencia a la baja a largo plazo en la relación entre los recursos que reciben Buenos Aires y el resto de provincias, lo cual se convierte en una situación estructural. En 1992, antes de implementar el Fondo del Conurbano Buenos Aires recibía transferencias automáticas por habitante por el equivalente al 50% de lo que recibían en promedio el resto de las provincias. Por efecto del Fondo, hacia 1995 dicha relación había subido hasta un máximo de alrededor del 54%. Luego comienza el período de declive relativo del Fondo del Conurbano, y en 2013 los recursos automáticos per cápita recibidos por Buenos Aires desde la Nación equivalían a sólo un 40% de lo recibido por el resto de las provincias.

**Transferencias Automáticas (Coparticipación + Leyes Especiales + FFS)
Buenos Aires vs Resto de Provincias
En \$ per cápita constantes**



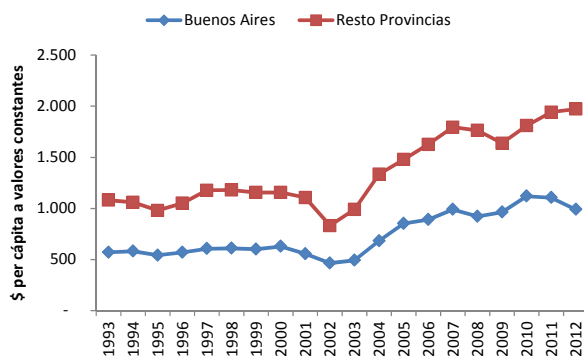
Relación entre Transferencias Automáticas a Buenos Aires respecto al resto de provincias



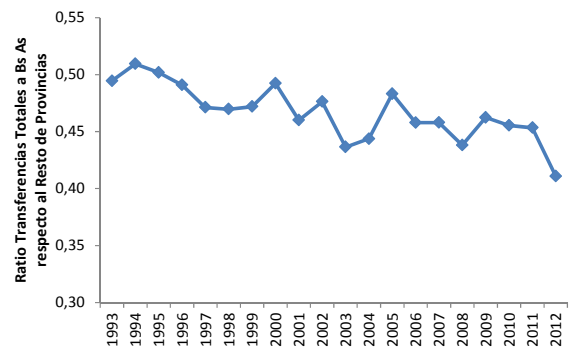
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

Sin embargo, como se observa en los gráficos que siguen, parte de la pérdida relativa de envíos automáticos per cápita que sufrió Buenos Aires en la última década fue compensada a través del envío de transferencias discrecionales por parte de la Nación a dicha provincia. De todos modos, aun incluyendo los envíos discrecionales se percibe una caída en la relación entre las transferencias totales por habitante a Buenos Aires y el resto de provincias, aunque menor que cuando se consideran sólo los envíos automáticos (entre 1993 y 2011 dicha relación se mantuvo entre el 51% y 45%, con tendencia decreciente, y se aprecia una caída más importante en 2012, cuando tal relación se ubica en 42%).

**Transferencias Totales (Automáticas + Discrecionales)
Buenos Aires vs Resto de Provincias
En \$ per cápita constantes**



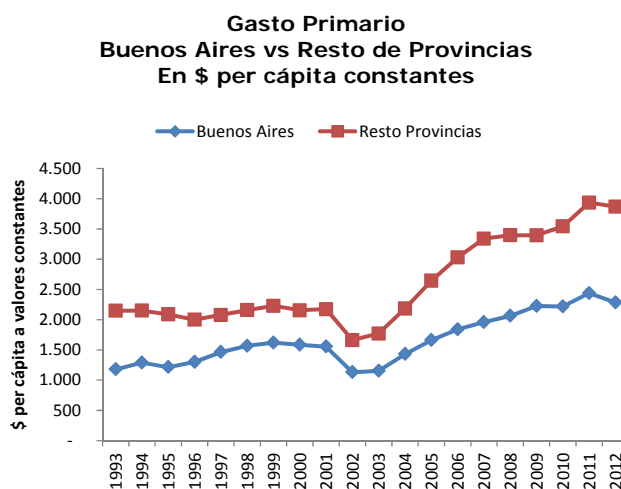
Relación entre Transferencias Totales a Buenos Aires respecto al resto de provincias



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

3.4. Implicancias Fiscales de la existencia del Fondo del Conurbano

En la última década la brecha en el gasto total per cápita entre Buenos Aires y el resto de provincias tiende a ampliarse en el tiempo en detrimento de la primera. Esta situación no es sostenible a largo plazo, pues deriva en mayor presión tributaria local en Buenos Aires y/o en una reducción en la calidad de sus servicios estatales, o ambas cosas a la vez.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

En 2013 la Provincia de Buenos Aires presentó un resultado primario positivo de \$3.340 millones, logrando revertir el guarismo deficitario de -\$5.289 millones observado al cierre de 2012. Al contemplar el peso de los intereses, el resultado financiero del periodo se vuelve negativo, en torno a los \$1.029 millones, frente a un déficit de -\$8.858 millones observado en 2012.

Esta dinámica fue lograda por la contención de los gastos primarios, que crecieron al 25,7% (Gasto en Personal, principal componente, lo hizo al 23,5%), frente a ingresos que se incrementaron en un 34,7%, y al ritmo del 46% en el caso de los tributarios propios, uno de los pilares de la recuperación fiscal, aunque al costo de subir la presión tributaria para el sector privado de la economía. Se observa también una contención en las erogaciones vinculadas a los bienes y servicios y a los gastos de capital (3,1% y 13,8% respectivamente).

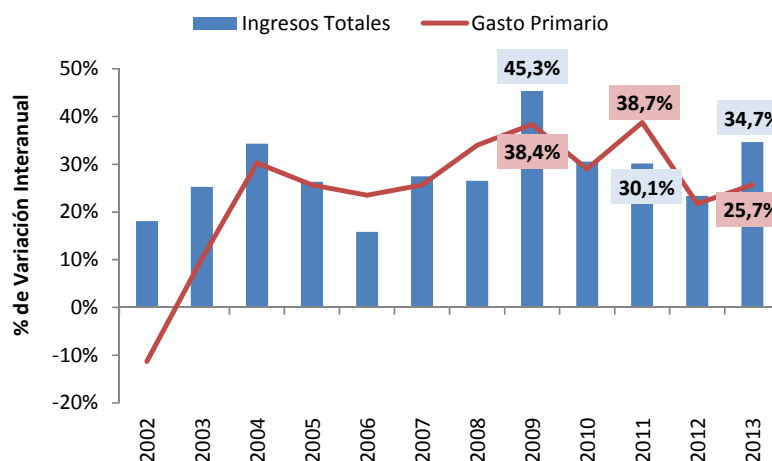
**Buenos Aires: Esquema Ahorro Inversión Financiamiento
Sector Público Provincial no Financiero Provincia de Buenos Aires
Millones de \$**

	Millones de \$		% Var.
	2012	2013	
Ingresos Totales	111.433	150.052	34,7%
Tributarios	80.290	111.698	39,1%
Propios	46.128	67.632	46,6%
Nacional	34.163	44.066	29,0%
No Tributarios	1.744	2.466	41,4%
Aportes y Contribuciones	20.308	25.930	27,7%
Transferencias	7.755	8.265	6,6%
Corrientes	4.701	4.949	5,3%
Capital	3.054	3.316	8,6%
Resto	1.336	1.694	26,8%
Gasto Primario	116.722	146.712	25,7%
Personal	59.030	72.908	23,5%
Bienes y Servicios	6.797	7.009	3,1%
Seguridad Social	22.088	28.776	30,3%
Transf. Corrientes	24.669	33.187	34,5%
Gasto de Capital	4.125	4.694	13,8%
Resultado Primario	-5.289	3.340	
Intereses	3.568	4.369	22,4%
Resultado Financiero	-8.858	-1.029	

Fuente: IERAL en base la Contaduría General de la Provincia de Buenos Aires

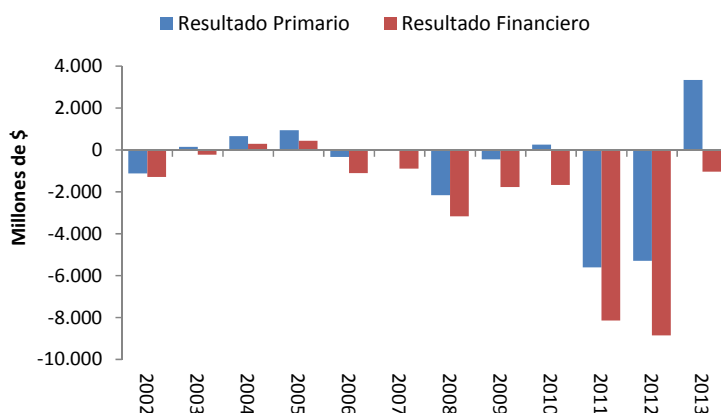
En consecuencia, con un fuerte aumento en los ingresos propios y la contención del gasto, tanto corriente como de capital (en este último caso claramente por debajo de la inflación), Buenos Aires recuperó en 2013 un superávit primario que no se observaba desde el año 2010.

**Buenos Aires: Ritmo de Crecimiento de Ingresos y Gasto Primario
% Variación Interanual**



Fuente: IERAL en base la Contaduría General de la Provincia de Buenos Aires.

**Buenos Aires: Evolución Resultados Fiscales
En millones de \$**

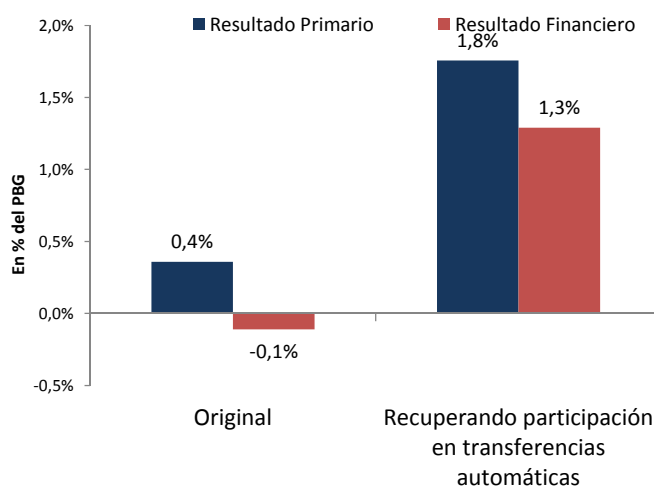


Fuente: IERAL en base la Contaduría General de la Provincia de Buenos Aires.

Simulación de una recuperación de la participación

En el año 1994 la provincia de Buenos Aires recibía de manera automática (coparticipación y leyes especiales) el 25% del total de transferencias automáticas a provincias, que luego por efecto de la no actualización del tope vigente para el fondo del conurbano dicha participación cayó al 19% en 2013. Esto implicó una pérdida de alrededor de \$13.000 millones. Si Buenos Aires hubiese contado con esos recursos adicionales en 2013, se hubiese pasado de un superávit primario próximo al 0,4% del PBG a uno del 1,8% del PBG y de un resultado financiero deficitario (-0,1%) a uno superavitario (1,3%). Contar con estos ingresos adicionales hubieran permitido a la provincia de Buenos Aires llevar un política de gasto no tan contractiva en los últimos años o incluso no incrementar tanto su presión tributaria.

**Resultados Fiscales Provincia de Buenos Aires
Efecto de recuperar participación en transferencias automáticas
En % del PBG**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4. Evolución Fiscal

4.1. Las finanzas públicas de la Provincia de Buenos Aires: Evolución Reciente

A continuación se revisará la evolución de las finanzas provinciales en los últimos 10 años.

Ingresos Públicos

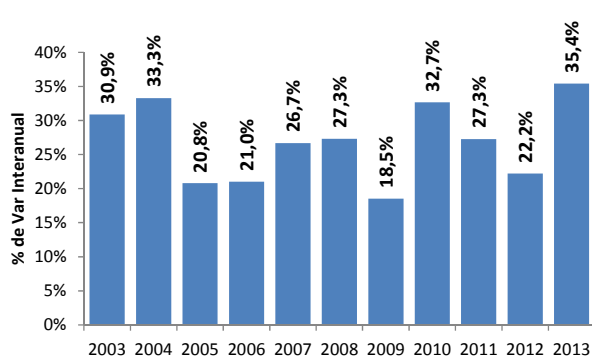
Los recursos con que cuentan los gobiernos subnacionales son tanto de índole propia (recaudación) como provenientes de la Nación. Los principales impuestos que se aplican en las 23 provincias argentinas y en la Ciudad de Buenos Aires son el Impuesto a los Ingresos Brutos, Impuesto Inmobiliario, Impuesto de Sellos e Impuesto Automotor. Además, éstas reciben coparticipación de impuestos nacionales, y otras transferencias automáticas y no automáticas desde el poder central.

Evolución de Recursos Corrientes

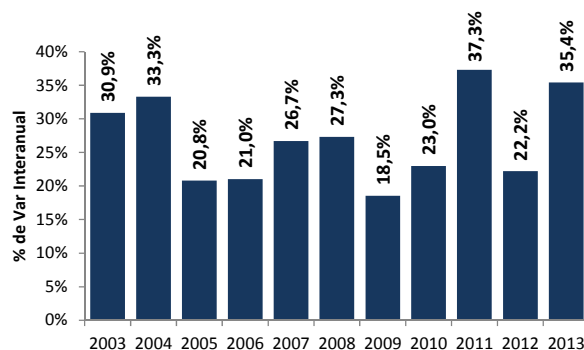
Los ingresos corrientes de Buenos Aires aumentaron a una tasa nominal anual promedio de 27% entre 2003 y 2008; en 2009, operó una caída que lo situó en un incremento del 18,5%, para recuperarse al 32,7% al año siguiente y terminar próximo al 35% en 2013. Si se excluyen los ingresos extraordinarios que recibió la provincia de Buenos Aires en concepto de ATN en el año 2010, ingreso contable que se imputó a cancelar deuda de provincias con la Nación, el incremento de 2010 se reduciría al 23%.

Entre 2003 y 2010, los recursos de origen nacional representaron en promedio cerca del 48% de los ingresos corrientes. El peso de estos recursos disminuyó a partir de 2010 a un promedio del 45% en los últimos años; en 2013 la participación fue de 41%. En términos del PBG provincial, los ingresos corrientes aumentaron en todo el periodo analizado, pasando de un 9% en 2003 a casi 13% en 2013.

Variación de Ingresos Corrientes

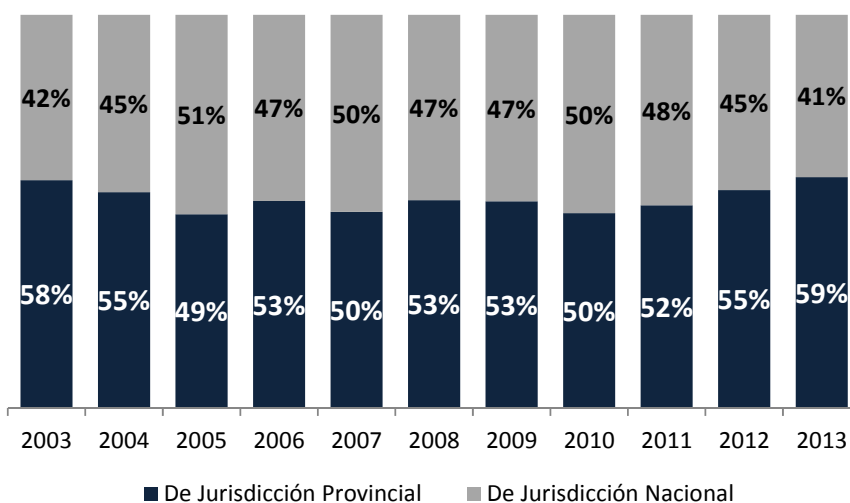


Neto de ATN 2010



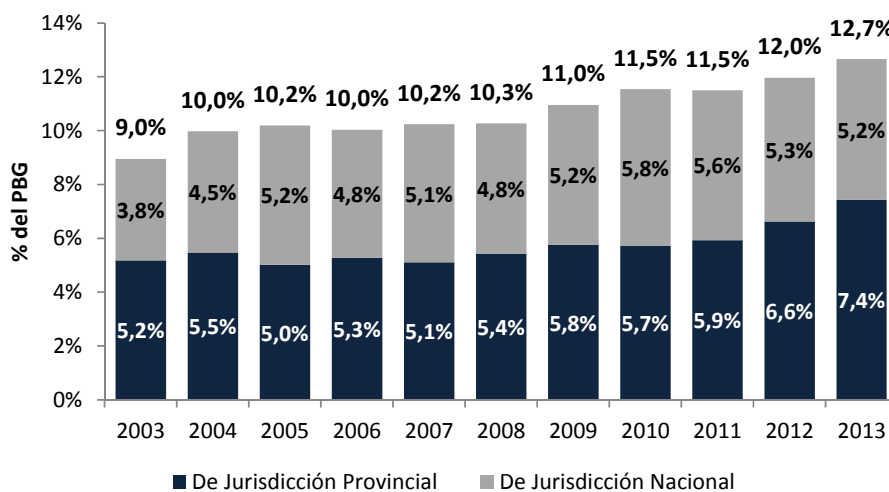
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Composición de Recursos Corrientes



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

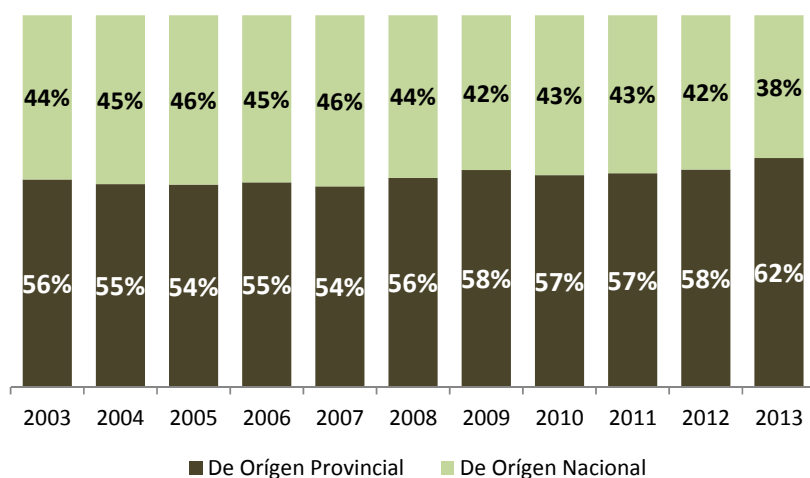
Evolución de Recursos Corrientes en % del PBG



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

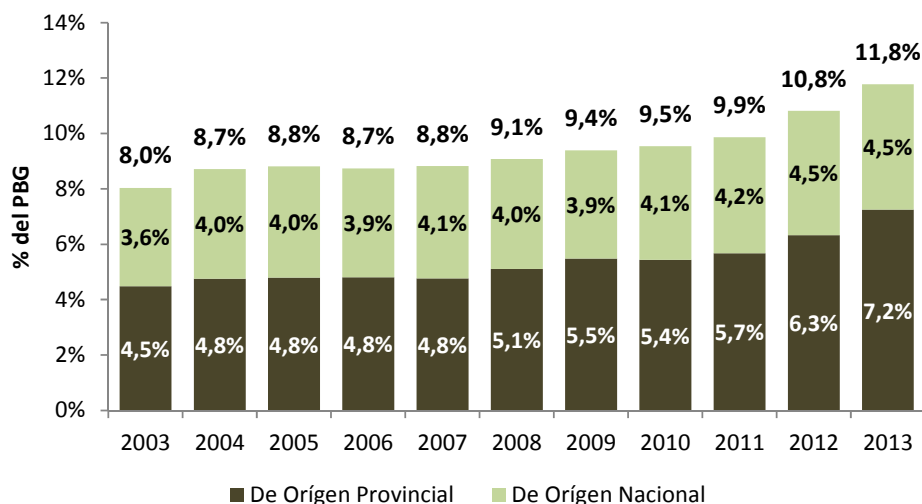
Con respecto a los recursos de índole tributaria, destaca la importancia de los de fuente provincial, que representan cerca de 60% del total (62% en 2013, mientras que eran 56% en 2003). Los recursos tributarios medidos en términos del PBG aumentaron entre 2003 (8%) y 2013 (11,8%). Destaca que el incremento operó en los recursos de origen provincial los cuales crecieron un 62% en términos del PBG en el periodo, mientras que los nacionales sumaron 1 punto porcentual a la presión tributaria en el periodo (lo que representa un crecimiento del 27%).

Composición Recursos Tributarios



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Evolución Recursos Tributarios
en % del PBG**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

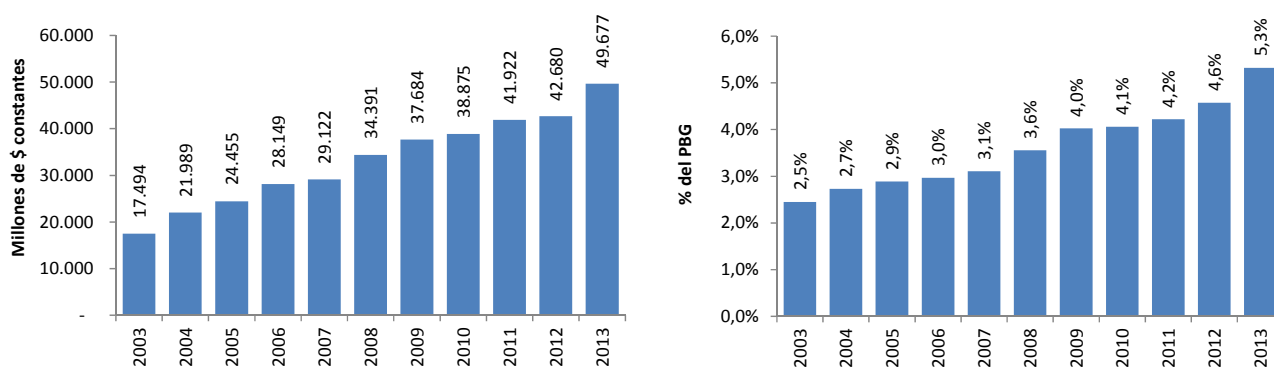
Recaudación de impuestos provinciales

Dentro de los ingresos de origen provincial, los más importantes son los tributarios, compuestos por cuatro impuestos: Ingresos Brutos, Sellos, Inmobiliarios y Automotor. Se destaca en este periodo el incremento de la importancia relativa del impuesto a los Ingresos Brutos, que representan el 77% de la recaudación total en 2013 mientras equivalía al 66% en 2003.

La recaudación de Ingresos Brutos alcanzó en el año 2013 un valor de \$49.677 millones, lo que implica un crecimiento próximo a 49% en relación al año anterior. Para aislar los efectos de la

inflación, se consideran los ingresos en términos constantes (deflactados con un IPC corregido por la evolución de los precios a partir de 2007¹). De este modo, se observa que aumentaron de \$17.500 millones en 2003 a los casi \$ 50 mil millones en 2013. La recaudación de Ingresos Brutos medida en términos del PBG también muestra un notable aumento desde el año 2003, cuando la presión tributaria significaba el 2,5% del PBG, incrementándose al 5,3% del PBG en 2013. Se destaca que a pesar de la crisis económica y financiera acontecida en el año 2009, los recursos provistos por Ingresos Brutos lograron mantener su recaudación en términos relativos.

Recaudación del impuesto a los Ingresos Brutos

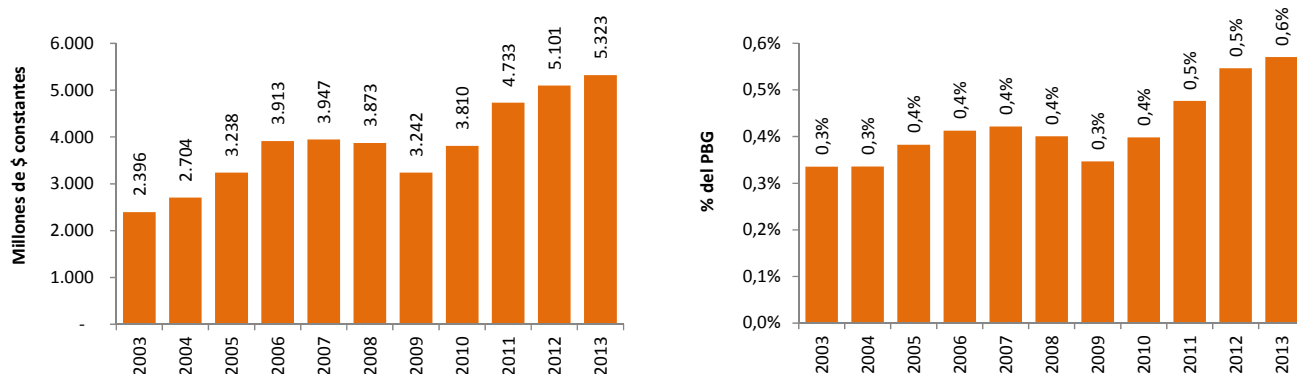


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el caso del impuesto de Sellos, se observa un incremento más moderado en su recaudación en términos nominales en el último año (34%). Medidos en términos reales, al igual que el impuesto sobre los Ingresos Brutos, presenta una senda creciente pasando de recaudar \$2.400 millones en 2003 (a precios de 2013) a unos \$5.300 millones en 2013. En términos del PBG, la situación es similar: pasó de representar un 0,3% del PBG provincial en 2003 al 0,6% en 2013.

¹ Se corrige con el IPC Buenos Aires City e IPC Congreso.

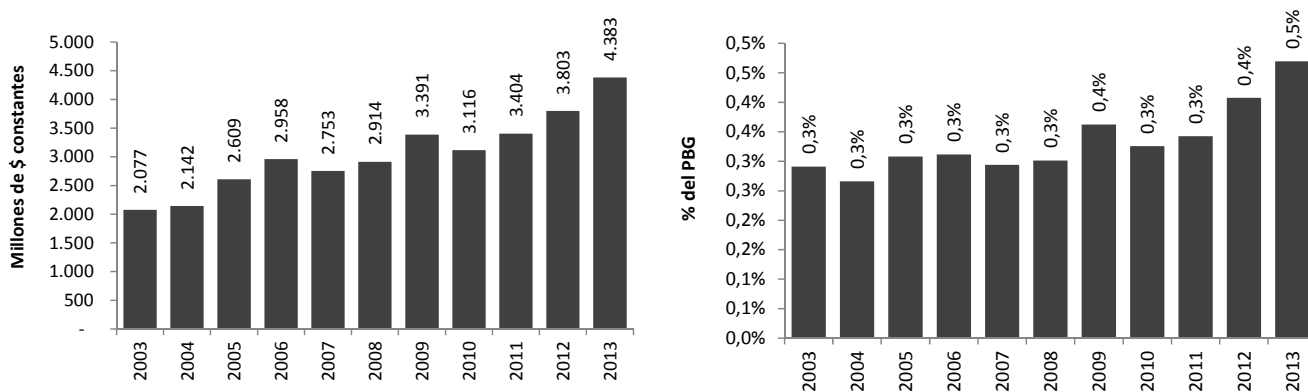
Recaudación del impuesto a los Sellos



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

El impuesto automotor presentó una recaudación relativamente constante en términos del PBG (0,3% promedio) y medido en \$ constantes (\$3.000 millones promedio) en los últimos años, aunque se observa un importante alto en la importancia de su recaudación en el último año.

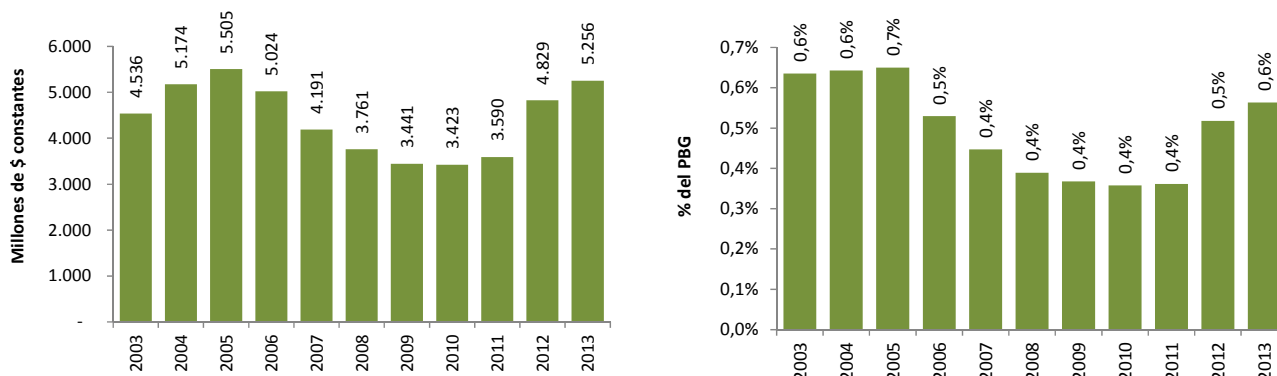
Recaudación del impuesto Automotor



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Finalmente, el Impuesto Inmobiliario ha mostrado una recuperación en los últimos años, de una tendencia decreciente observada entre el año 2005 y 2011 (medido tanto en \$ constantes como en % del PBG). Al año 2013 la recaudación del impuesto inmobiliario representa el 0,6% del PBG valor similar al observado al inicio de la serie.

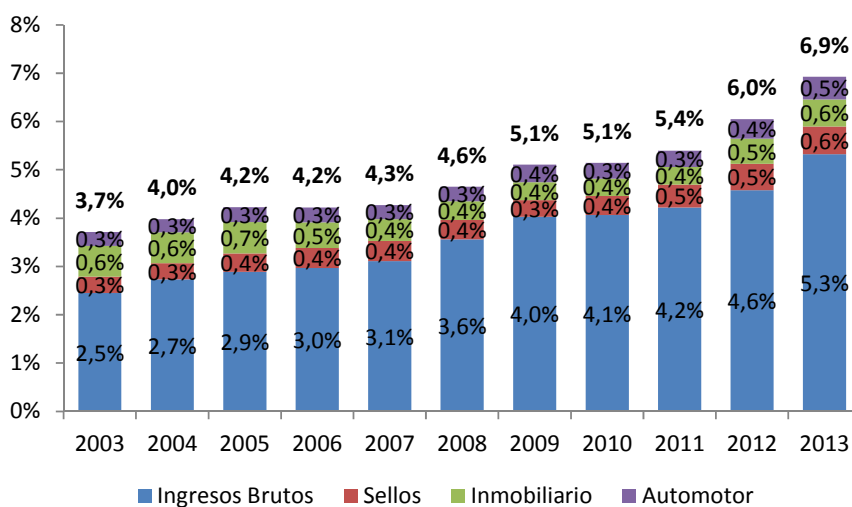
Recaudación del impuesto Inmobiliario



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En conjunto, la presión tributaria provincial ha mostrado un incremento constante desde 2003, cuando se ubicaba en torno al 3,7% del PGB. En 2013, dicho guarismo trepó al 6,9%.

Ingresos propios en % del PGB

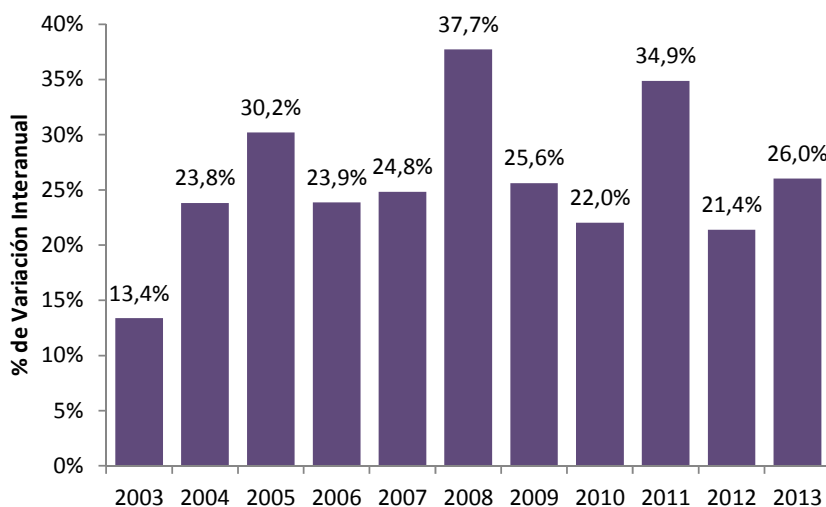


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Erogaciones Públicas

Con respecto al Gasto ejecutado por el gobierno provincial, se observa un incremento promedio nominal del 26% desde 2003. Las erogaciones se aceleraron alcanzando picos en los años 2008 (37,7%) y 2011 (35%) presentándose luego cierta contención en su tasa de crecimiento. Para el último año, se observa un crecimiento en torno al 26% en el total de gastos, similar a la inflación del período.

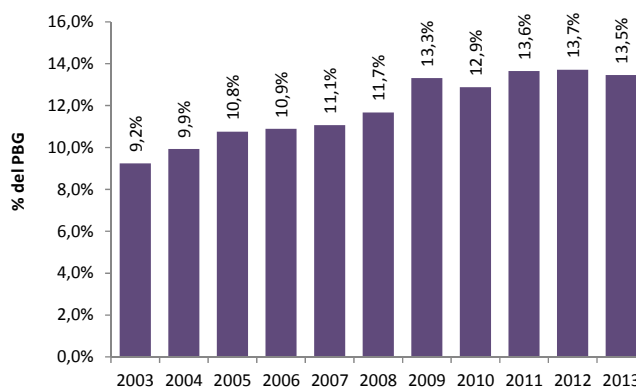
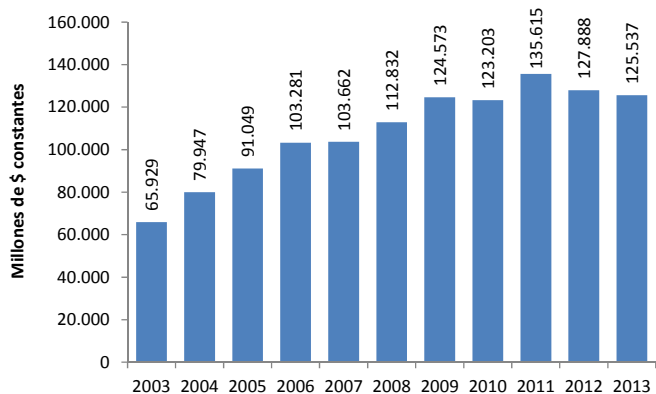
Variación del Gasto Total a valores corrientes



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Quando se observa en términos del PBG, el gasto provincial aumentó 4,2 pp entre 2003 y 2013 (del 9,2% al 13,5%), aunque se observa que el mismo ha sido mantenido casi constante en los últimos años. A valores constantes, la conclusión es similar, se incrementó un 90% en los últimos 10 años, pero presenta una tendencia decreciente en los últimos años, luego de alcanzar un máximo en el año 2011.

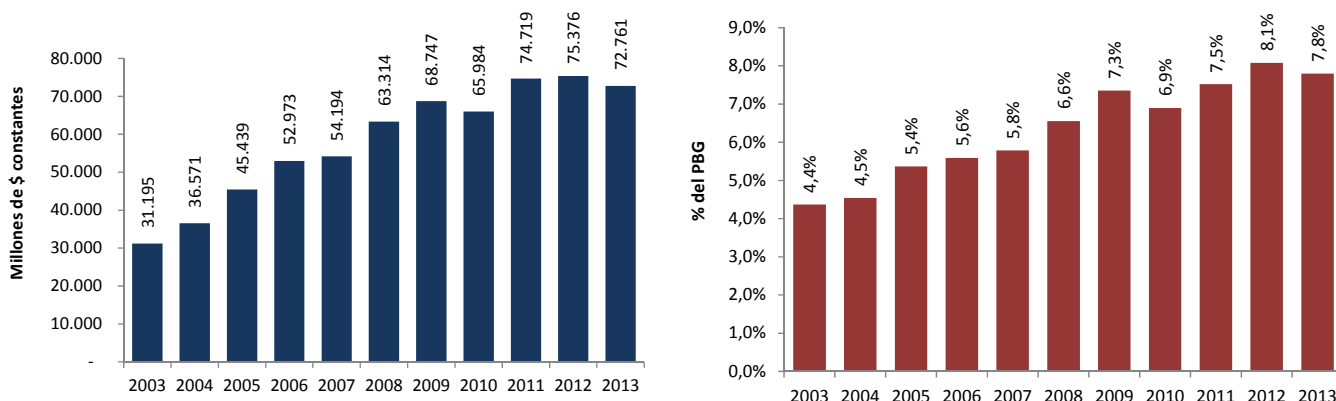
Gasto Total



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

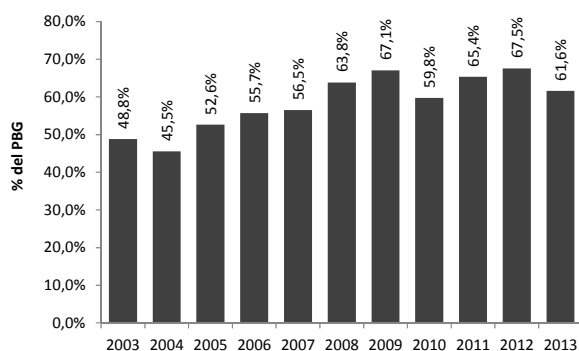
El gasto en Personal es el principal componente de las erogaciones totales, y representó más de la mitad del total de gastos en 2013 (58%). Los pagos a los empleados públicos representaron 7,8% del PBG en 2013, mostrando un incremento significativo desde el 2003 (cuando representaba el 4,4% del PBG) pero con una aparente tendencia a estabilizarse en los últimos años, cuando dichas erogaciones comprometieron en promedio 63% de los ingresos corrientes.

Gasto Personal

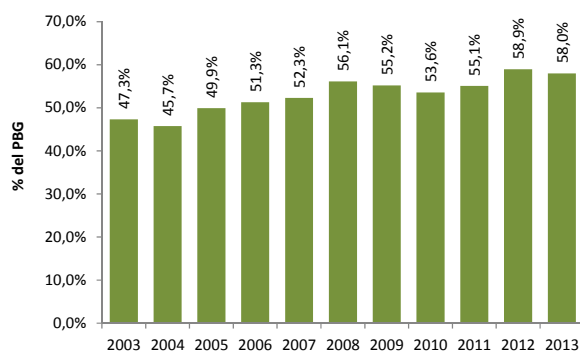


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Gasto en personal en % de los Ingresos Corrientes

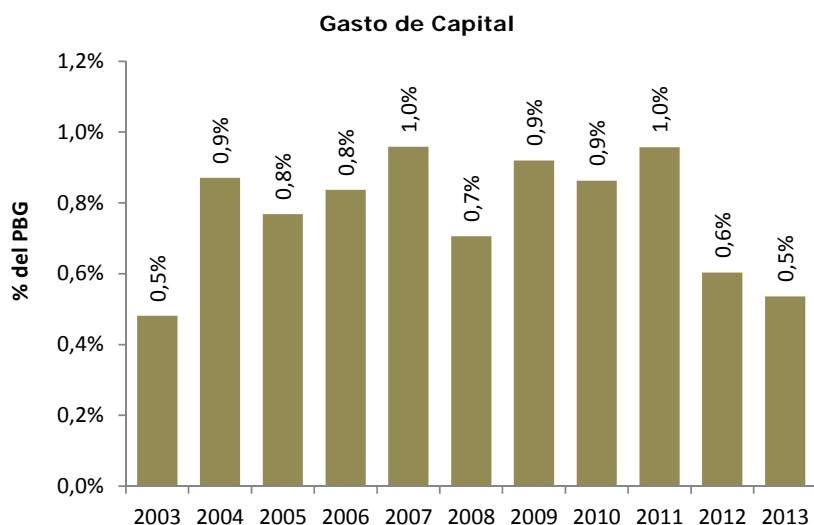


Gasto en personal en % de los Gastos Totales



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

A diferencia del gasto en personal, que es una erogación inflexible a la baja, el gasto de Capital, normalmente ha mostrado mucha volatilidad en Argentina, usándose muchas veces como variable de ajuste. De hecho, mientras el gasto en personal aumentó en términos del PBG, el gasto de capital ha venido cediendo terreno desde 2011 en Buenos Aires (pasó de 1% del PBG en dicho año a 0,5% en 2013). Cabe destacar que desde 2009 se ha constituido a nivel nacional el Fondo Federal Solidario (FFS), cuyos envíos a las provincias se deben destinar íntegramente a gastos de capital, tanto a nivel de ejecución provincial como municipal.



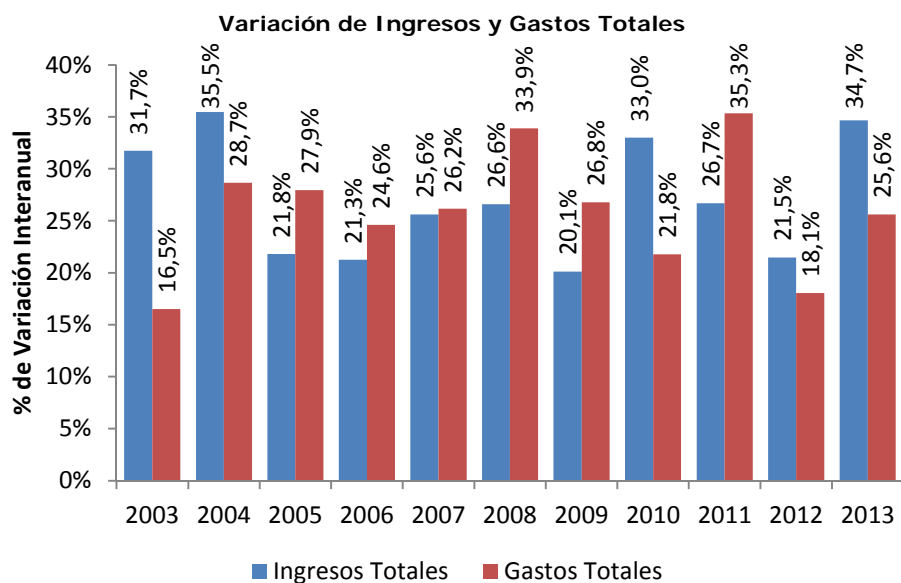
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Resultado Fiscal

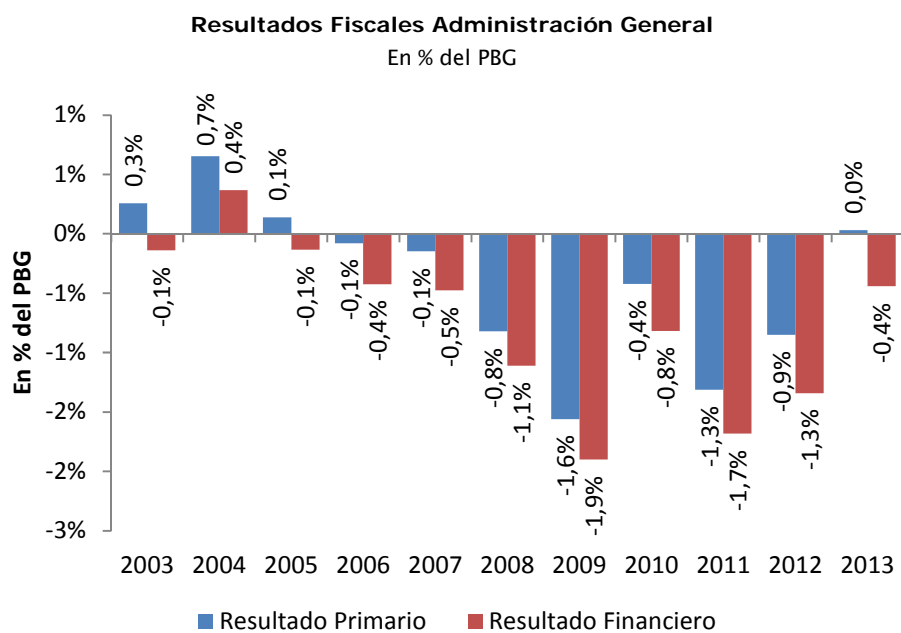
Las cuentas fiscales de la provincia mostraron resultados negativos pero decrecientes en los últimos años. En 2009, el resultado primario llegó al -1,6% del PBG (-1,9% si se considera el resultado financiero, es decir, luego del pago de los intereses de la deuda pública); pero en 2013 la provincia termina con prácticamente equilibrio fiscal en sus cuentas al considerar el resultado primario, presentando un déficit en torno al -0,4% del PBI al considerar el pago de intereses.

A este comportamiento de las cuentas provinciales subyace una evolución fluctuante dispar de ingresos y gastos, habiendo periodos en que el crecimiento de los primeros superó al de los segundos (2003, 2004, 2010 y 2013), mientras que en otros las erogaciones aumentaron a un ritmo mayor que los recursos (2005, 2006, 2008, 2009 y 2011).

Para la recuperación de las cuentas fiscales en 2013 resultó clave que ese año se restringió el crecimiento del gasto, cuya variación resultó del 25,6%, cuando los ingresos subieron un 34,7%.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

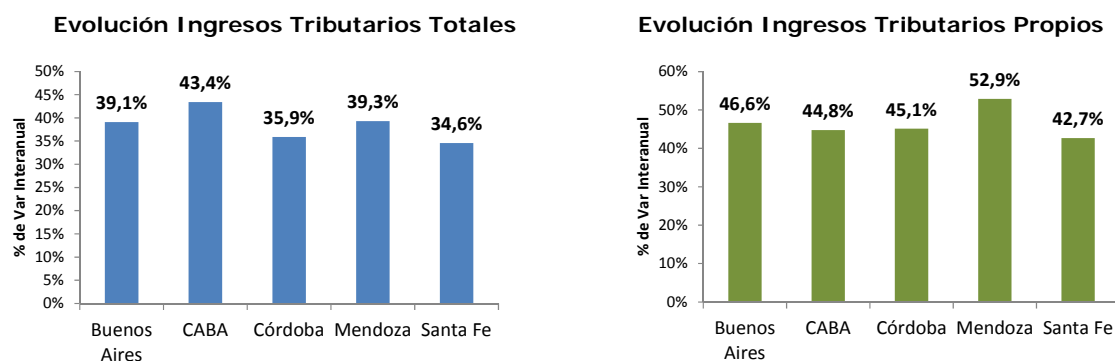


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.2. Evolución Fiscal Principales Provincias en 2013

Con datos disponibles para el cierre fiscal 2013 para las principales jurisdicciones: Mendoza, Córdoba, Santa Fe, CABA y provincia de Buenos Aires, a continuación se realiza un breve análisis comparativo de la evolución de sus principales variables fiscales y el resultado primario alcanzado por cada una medido en relación a la cantidad de habitante de cada jurisdicción.

Se observa que los ingresos tributarios consolidados crecieron en torno al 38,5% anual, motorizado por la buena performance observada en los ingresos tributarios propios, los cuales crecieron a un ritmo del 46% en promedio. Por el lado de los gastos, el gasto primario del consolidado de estas jurisdicciones (que representan más del 50% del total de gasto del consolidado provincial) creció en torno al 32% anual, pero el crecimiento resulta heterogéneo entre dichas provincias.

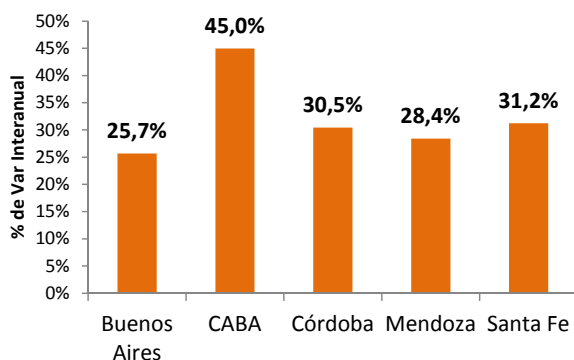


Fuente: IERAL en base a datos de ejecuciones provinciales.

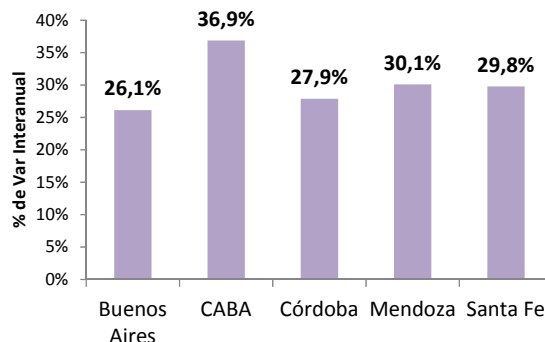
En la provincia de Buenos Aires se presentó la mayor contención en el gasto primario contabilizando un crecimiento del 25,7%, y gran parte de esta variación es explicada por el crecimiento de los gastos en personal, el cual contabilizó un incremento del 23,5% anual. Por otra parte, el gasto de capital presentó un crecimiento bajo, en torno al 13,8%, inferior a la inflación anual.

La Ciudad Autónoma de Buenos Aires es la jurisdicción entre las más pobladas con el mayor crecimiento en sus gastos primarios en 2013, con una suba del 45% anual. Analizando sus principales componentes, el gasto en remuneraciones al personal creció 37% y los gastos de capital 97%, lo que evidencia un alto nivel de obra pública en el período.

Evolución Gasto Primario en 2013



Evolución Gasto Corriente en 2013



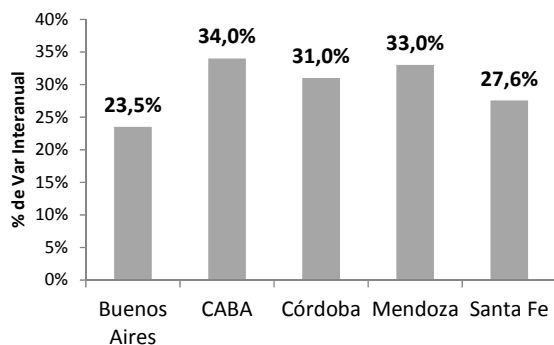
Fuente: IERAL en base a datos de ejecuciones provinciales.

La provincia de Córdoba presentó un crecimiento del 30% en sus gastos primarios, donde el gasto en personal, principal componente, creció al 28% y los gastos de capital presentaron una fuerte suba (+76%), tal como ocurrió en CABA.

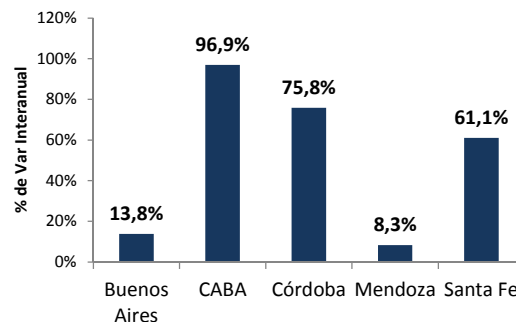
Mendoza, con un crecimiento del 30% en sus gastos de personal, mostró un incremento del 28,4% en su gasto primario, con un escaso crecimiento en los gastos de capital (8,3%), muy por debajo de la inflación.

La provincia de Santa Fe presentó un crecimiento del 31% en sus gastos primarios, explicado por una suba en las erogaciones en Personal del 30% y una expansión del gasto en capital del 61%.

Evolución Gasto en Personal



Evolución Gasto de Capital



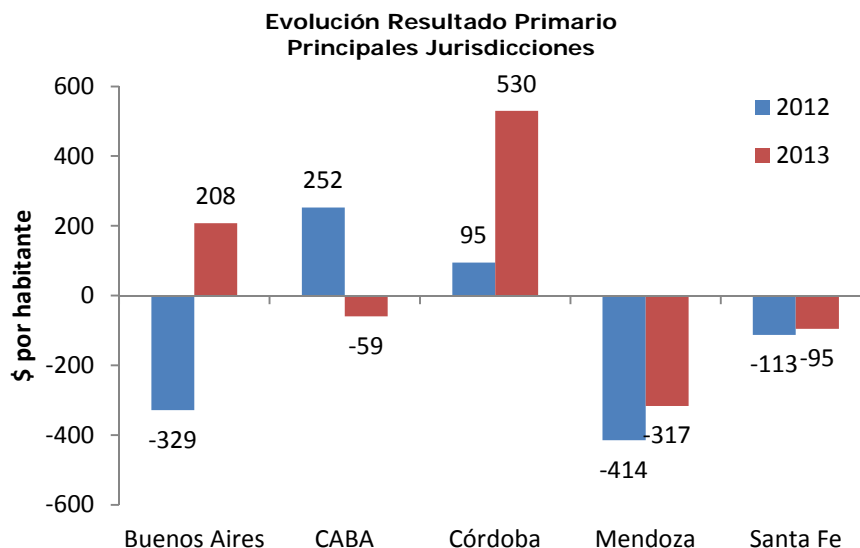
Fuente: IERAL en base a datos de ejecuciones provinciales.

Evolución Fiscal Principales Provincias Año 2013

	Buenos Aires	CABA	Córdoba	Mendoza	Santa Fe
Ing Tributarios	39,1%	43,4%	35,9%	39,3%	34,6%
Ing Trib Propios	46,6%	44,8%	45,1%	52,9%	42,7%
Ing Trib de Nación	29,0%	31,6%	30,5%	30,4%	30,3%
Gasto Primario	25,7%	45,0%	30,5%	28,4%	31,2%
Gasto Corriente	26,1%	36,9%	27,9%	30,1%	29,8%
Personal	23,5%	34,0%	31,0%	33,0%	27,6%
Gasto Capital	13,8%	96,9%	75,8%	8,3%	61,1%

Fuente: IERAL en base a datos de ejecuciones provinciales.

Con tales guarismos de evolución de ingresos y egresos, los resultados fiscales en las principales provincias mejoraron respecto a la situación observada en 2012, destacándose el caso de la provincia de Buenos Aires, que presentó un resulta positivo de \$208 por habitante en 2013, cuando había sido negativo por \$329 pesos por habitante en el año previo.



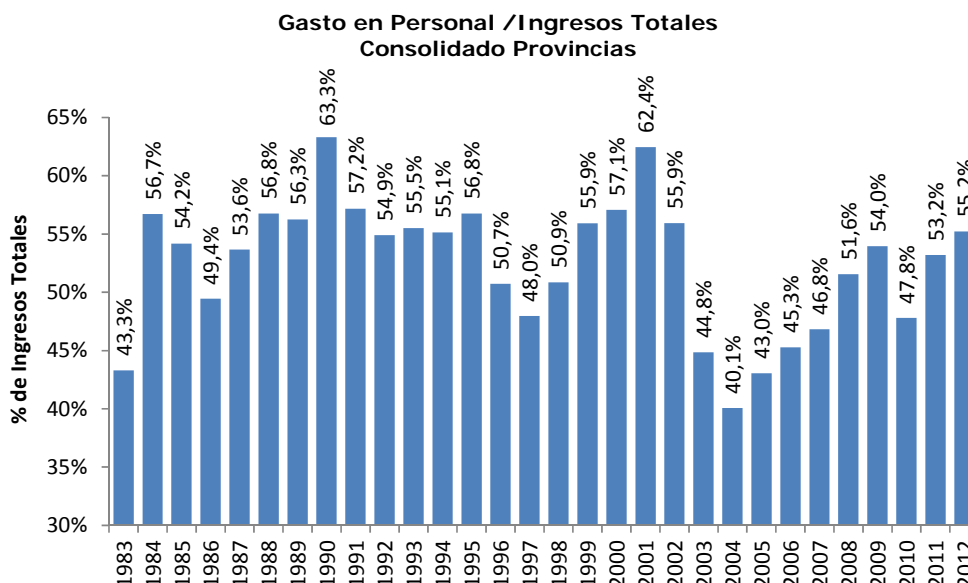
Fuente: IERAL en base a datos de ejecuciones provinciales.

4.3. El Gasto Provincial en Erogaciones al Personal

Como se planteó antes, la contención del gasto en personal fue una de las variables clave para explicar la mejora en los resultados fiscales en Buenos Aires en el año 2013. A continuación se realiza un análisis de la evolución de esta variable para el consolidado provincial, destacándose luego las principales provincias ya analizadas. Para esto se cuenta con datos de la Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con Provincias, del MECON, con datos anuales hasta 2012.

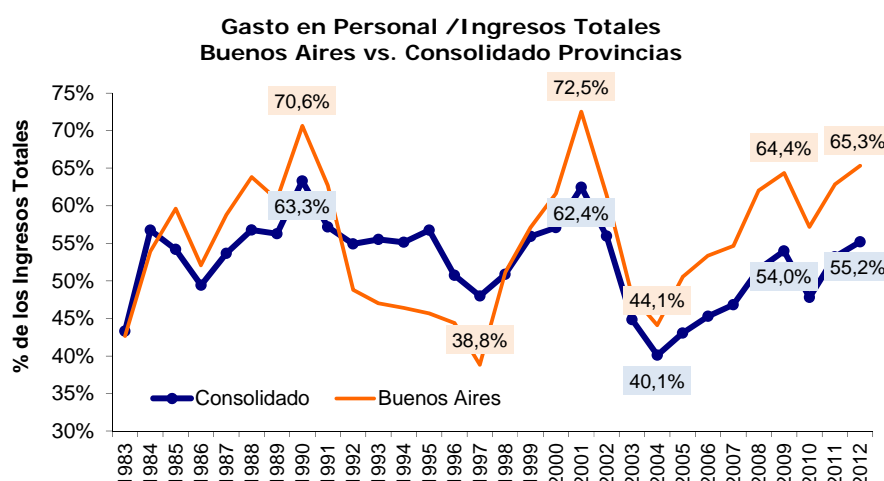
Como primer indicador se analiza la relación entre el gasto de personal y los ingresos totales del consolidado provincial. En una visión de largo plazo, después de alcanzar un mínimo de

participación en los ingresos totales en 2004 (40,1%), el gasto en Personal comenzó a recuperar posiciones hasta ubicarse en 55% en 2012. Este valor se encontraba en 2012 por encima de la media de la serie (52,5%), que presentó picos en los años 1990 (63,3%) y 2001 (62,4%).



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

En el caso de la provincia de Buenos Aires se observa una relación ambivalente en la evolución del peso del Gasto en Personal, con relación al promedio de provincias. Se ubicó por arriba del consolidado provincial a fines de la década del 80, por debajo del mismo a comienzos de los 90, y arriba del promedio hacia el final de dicha década. En los últimos años se mantuvo también con valores superiores al consolidado de provincias, agravándose esa situación desde 2006, al punto que en 2012 supera en más de 10 pp al promedio de gobiernos subnacionales (65,3% vs. 55,2%).

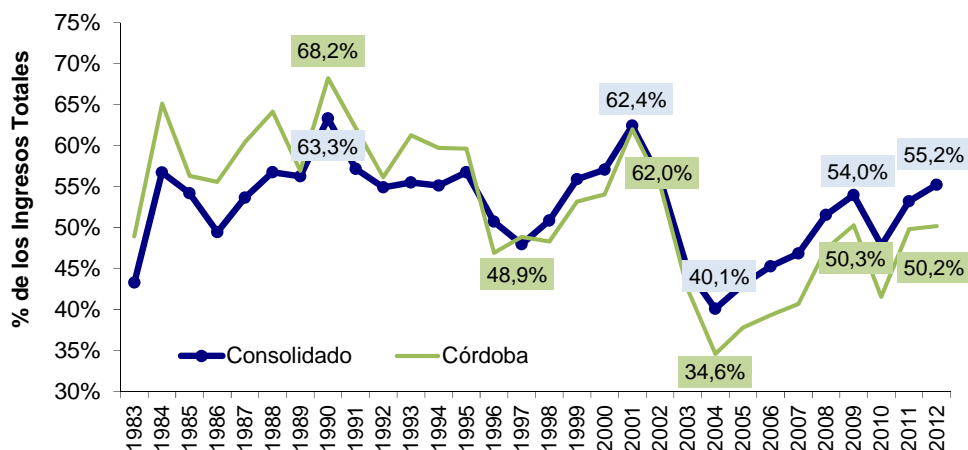


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Durante los últimos años de la actual década Córdoba se ha ubicado con un Gasto en Personal en términos de Ingresos Totales menor al promedio, lo inverso a lo observado en Santa Fe.

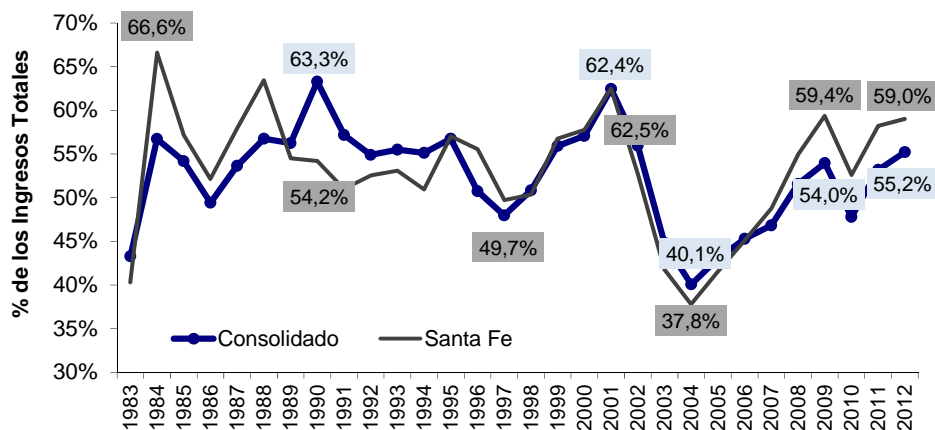
Mientras tanto, CABA tuvo un comportamiento más volátil, aunque logró ubicar su ratio por debajo del promedio en el último año.

Gasto en Personal / Ingresos Totales
Córdoba vs. Consolidado Provincias



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Gasto en Personal / Ingresos Totales
Santa Fe vs. Consolidado Provincias



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

4.3. Ejecución presupuestaria de la Provincia de Buenos Aires al primer trimestre de 2014

El propósito de este punto es brindar un panorama actual de la situación fiscal provincial en materia de ingresos y gastos. La Provincia de Buenos Aires presenta un resultado primario positivo de \$7.890 millones a marzo de 2014, guarismo que resulta 211% superior al resultado alcanzado en igual periodo de 2013. Al contemplar el peso de los intereses, el resultado financiero del periodo se mantiene positivo, en torno a los \$6.100 millones, resultando 290% superior al resultado también positivo pero de magnitud menor alcanzado en igual periodo del año pasado.

Esta dinámica fue lograda por la contención de los gastos primarios que crecieron al 29% (Gasto en Personal, principal componente, lo hizo al 22,6%, claramente por debajo de la inflación del período), frente a ingresos que se incrementaron en un 43%.

Los ingresos tributarios propios, como ya se detalló, presentaron un crecimiento del 36,6%, resultando uno de los pilares que determinan el comportamiento del total de ingresos. Sin embargo, en este periodo se observa un importante crecimiento en el total de transferencias recibidas por la provincia. Gran parte de este crecimiento es explicado por las transferencias de carácter corrientes recibidas del estado nacional, que en este periodo contabilizaron \$4.724 millones (de carácter discrecional, no necesariamente se repiten). Aún sin esas transferencias nacionales, la provincia de BA hubiese presentado un superávit primario superior a \$3 mil millones.

**Buenos Aires: Esquema Ahorro Inversión Financiamiento
Sector Público Provincial no Financiero Provincia de Buenos Aires
Acumulado a Marzo. Millones de \$**

	Acumulado Marzo		% Var.
	2013	2014	
Ingresos Totales	32.090	46.070	43,6%
Tributarios	25.233	33.846	34,1%
Propios	15.160	20.714	36,6%
Nacional	10.073	13.132	30,4%
No Tributarios	446	446	-0,1%
Aportes y Contribuciones	4.758	6.150	29,3%
Transferencias	1.516	5.450	259,4%
Corrientes	733	5.069	591,2%
Gobierno Nacional	194	4.724	2340,0%
Otras	540	344	-36,2%
Capital	783	382	-51,2%
Resto	137	178	30,4%
Gasto Primario	29.550	38.178	29,2%
Personal	16.180	19.830	22,6%
Bienes y Servicios	688	1.720	150,2%
Seguridad Social	5.738	6.813	18,7%
Transf. Corrientes	6.356	9.081	42,9%
Gasto de Capital	587	733	24,8%
Resultado Primario	2.540	7.892	210,7%
Intereses	983	1.799	83,0%
Resultado Financiero	1.558	6.093	291,2%

Fuente: IERAL en base la Contaduría General de la Provincia de Buenos Aires.

El gasto de capital presenta una tasa de crecimiento positiva (24,8%), aunque menor a la inflación observada en el periodo. Al igual que en 2013, sigue en bajo nivel la obra pública en la provincia.

En consecuencia, con un fuerte aumento en los ingresos y cierta contención del gasto, tanto corriente como de capital, Buenos Aires recupera una tendencia de superávit fiscales, luego de varios periodos de déficit.

4.4. Evolución Recursos Tributarios Propios

Los Recursos Tributarios Propios acumulados desde enero hasta abril de 2014 se incrementaron un 34,7% respecto al mismo período de 2013. La recaudación muestra una desaceleración ya que en el mes de enero la variación interanual fue del 43%, pasando a una suba del 34% en febrero, 32% en marzo y 29% en abril.

Al analizar la recaudación de cada impuesto es posible observar que los recursos obtenidos por Ingresos Brutos presentaron la mayor variación interanual acumulada, siendo ésta del 41,1%. Al igual que la recaudación total de Recursos Propios, estos ingresos presentan una merma desde enero, donde la variación interanual fue del 48%, hasta abril, donde la variación interanual fue del 30%.

En lo que respecta al impuesto a Sellos, la variación interanual de los cuatro primeros meses del año fue del 27,8%. Aquí el comportamiento mes a mes es similar al de Ingresos Brutos ya

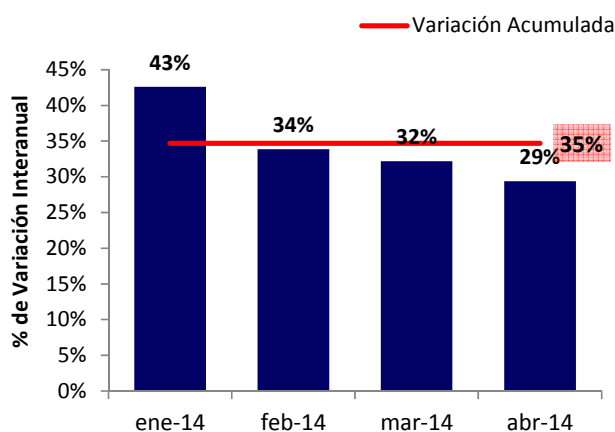
que la tasa de expansión de la recaudación cayó constantemente. En enero la variación interanual fue del 38%, en febrero fue del 36%, en marzo del 23%, llegando a ser del 14% en abril.

**Recaudación Recursos Tributarios Propios
Valores Acumulados a Abril**

	Millones de \$		% de Var
	Ene-Abr	Ene-Abr	
	2013	2014	
Ingresos Brutos	14.383	20.292	41,1%
Inmobiliario	2.002	2.056	2,7%
Automotor	1.388	1.743	25,6%
Sellos	1.508	1.928	27,8%
Otros	683	876	28,2%
Total	19.965	26.895	34,7%

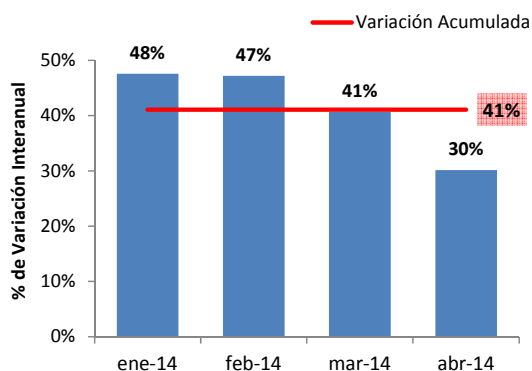
Fuente: IERAL en base al Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires

**Evolución Recaudación Total
Recursos Tributarios Propios**

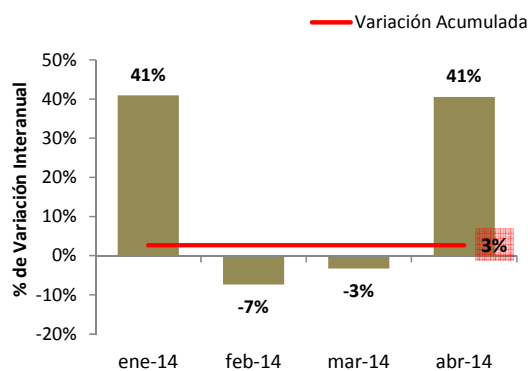


Fuente: IERAL en base al Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires

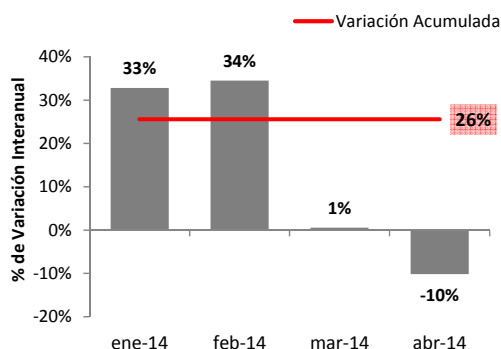
Evolución Recaudación Ingresos Brutos



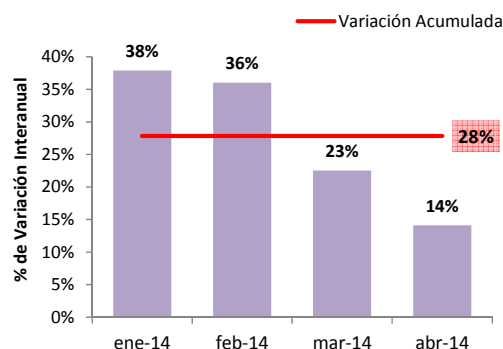
Evolución Recaudación Inmobiliario



Evolución Recaudación Automotor



Evolución Recaudación Sellos



Fuente: IERAL en base al Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires

4.5. Evolución Transferencias Automáticas de Origen Nacional

Además de los Recursos Propios, las provincias cuentan con recursos que reciben de manera automática desde la Nación en forma de Coparticipación, Leyes Especiales y Fondo Federal Solidario. Durante los cuatro primeros meses de 2014, las Transferencias Automáticas recibidas por Buenos Aires crecieron un 38,1% respecto al mismo período de 2013. Durante el mes de enero la variación interanual fue del 40%, cayendo al 35% y 34% en febrero y marzo, respectivamente. En el mes de abril la variación interanual repuntó, llegando al 43%.

Hay que destacar que los distintos tipos de transferencias tuvieron comportamientos disímiles. El incremento acumulado de la Coparticipación del 39,8%. Aquí la mayor variación interanual tuvo lugar en el mes de enero, donde fue del 45%. En febrero y marzo las variaciones fueron del 37% y 36%, respectivamente, repuntando en abril, donde alcanzó el 40%.

Los fondos provenientes de la Leyes Especiales tuvieron una variación acumulada del 14%, presentando así el menor crecimiento respecto al resto de los recursos de Origen Nacional. Las variaciones interanuales de enero y febrero fueron similares (13% y 12%, respectivamente),

mientras que en marzo tuvo lugar un aumento importante, el cual fue del 23%, volviendo a caer al 11% en abril.

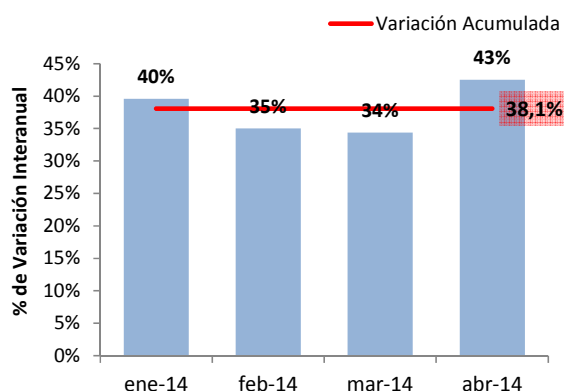
Por último, el Fondo Federal Solidario aportó la mayor suba de recursos, con una variación acumulada fue del 77,5%. En el mes de enero se produjo una variación interanual muy significativa que fue del 151%. Tanto en febrero como en abril la suba resultó del 84%, mientras que la menor se dio en marzo, cuando fue del 22% interanual.

**Transferencias Automáticas de Origen Nacional
Valores Acumulados a Abril**

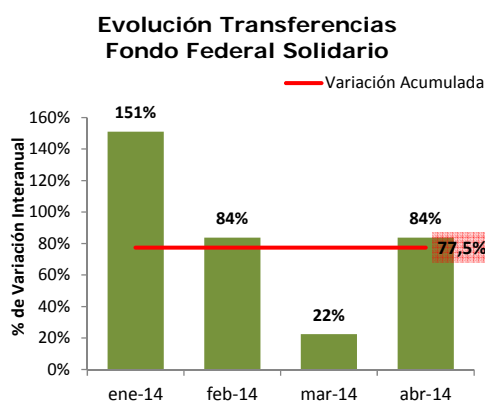
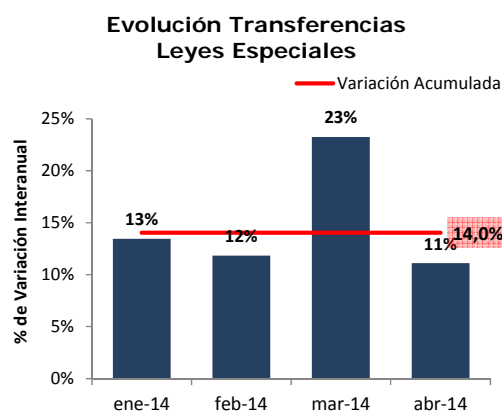
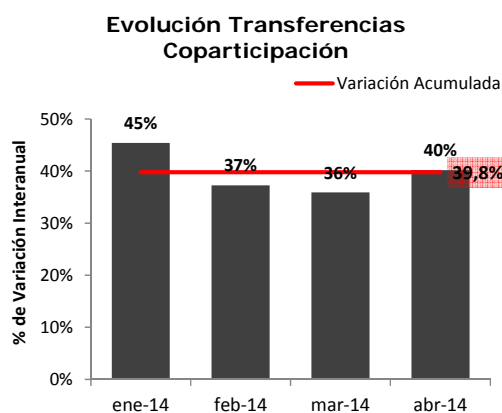
	Millones de \$		% de Var
	Ene-Abr	Ene-Abr	
	2013	2014	
Coparticipación	10.737	15.010	39,8%
Leyes Especiales	1.729	1.971	14,0%
Fondo Federal Solidario	589	1.046	77,5%
Total	13.055	18.027	38,1%

Fuente: IERAL en base a la DNCFP-MECON.

**Evolución Transferencias Automáticas Nacionales
Total de Recursos Transferidos**



Fuente: IERAL en base a la DNCFP-MECON.



Fuente: IERAL en base a la DNCFP-MECON.

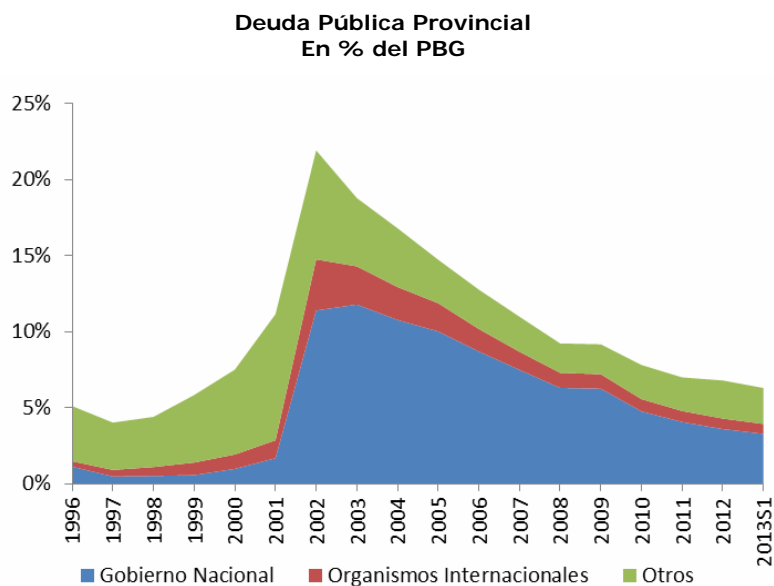
5. Situación de la Deuda Pública Provincial

Luego de la crisis del fin de la convertibilidad, el endeudamiento provincial ha tenido importantes cambios. A continuación se describe la evolución del consolidado provincial, luego se compara lo sucedido con Buenos Aires respecto al resto de provincias, y finalmente se brinda detalles de la estructura actual de la deuda de esta provincia.

5.1. Evolución del Consolidado Provincial

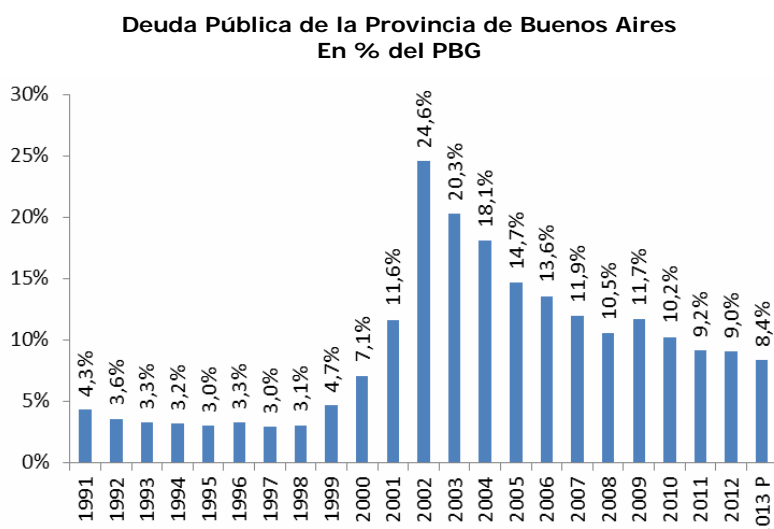
Al analizar la evolución de la deuda pública provincial en relación al PBG desde 1996 se puede observar un comportamiento opuesto antes y después de la salida de la Convertibilidad. A partir de 1997 tuvo lugar un crecimiento de la deuda provincial tomada tanto con el Gobierno Nacional, como con Organismos Internacionales y otros. En el año 2002 se lograron los máximos porcentajes, donde la deuda pública provincial con los Organismo Internacionales representaba aproximadamente el 15% del PBG, la contraída con el Gobierno Nacional superaba el 10% del PBG, y la deuda pública provincial con otros acreedores era mayor al 20% del PBG. A partir de allí la deuda pública provincial comenzó a descender de manera

significativa en porcentaje del PBG, frenándose en el año 2009 en un nivel cercano al 10%, continuando la caída hasta el año 2013 (el ratio superó levemente el 5%).



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

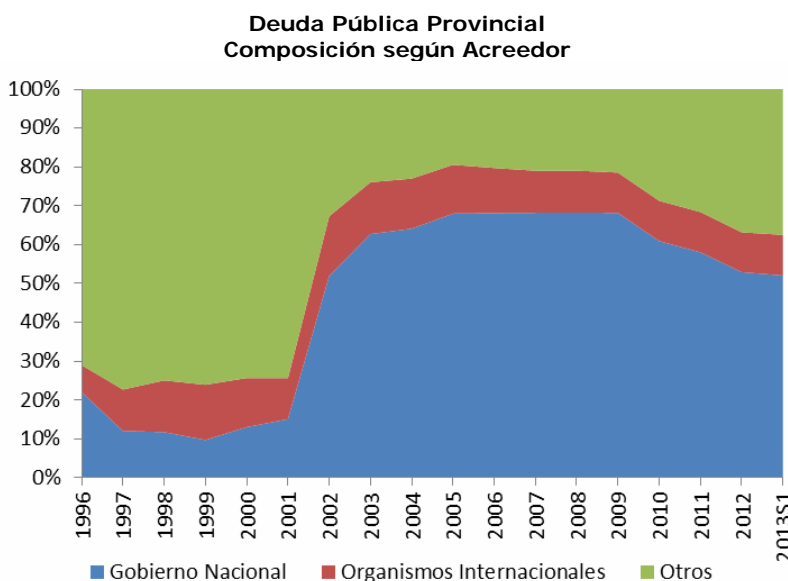
En el caso particular de la provincia de Buenos Aires, en 1991 la deuda pública representaba el 4,3% del PBG. Este ratio se mantuvo en torno al 3% del PBG en los años siguientes, pero hacia el final de la década tuvo un comportamiento alcista. Ya en el año 2001 la deuda representaba en 11,6% del PBG, alcanzando su máximo en 2002, cuando fue del 24,6% del PBG. A partir de allí, este porcentaje fue disminuyendo constantemente hasta 2009, debido a las consecuencias de la crisis financiera internacional, donde el ratio aumento levemente hasta el 11,7%. A partir de allí continuó la disminución de la deuda, llegando a representar el 8,4% del PBG en el primer semestre de 2013.



Fuente: IERAL en base a Gob. De la Provincia de Buenos Aires.

Si se tiene en cuenta la composición de la deuda según los acreedores, en la década previa a la crisis la deuda pública con el Gobierno Nacional representaba un porcentaje del total similar a la deuda con los Organismos Internacionales. La deuda pública provincial tomada con el Gobierno Nacional estaba compuesta por bonos en pesos y bonos en dólares. Los primeros se destinaron principalmente para financiar la reubicación de empleados del sector público en las provincias, y los segundos, eran para cubrir los servicios de amortización y renta de algunas provincias. Por su parte, la deuda tomada con Organismos Internacionales era en dólares y los principales prestamistas fueron el Banco Interamericano de Desarrollo y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (Banco Mundial). Tal como se puede ver en el gráfico, hasta el momento de la crisis, la mayor parte de la deuda tenía como prestamistas a otras fuentes distintas a las mencionadas, como por ejemplo Entidades Bancarias, Títulos Públicos, Fondos Fiduciarios, entre otras.

A partir del año 2001 tomó gran importancia la deuda con el Gobierno Nacional. Esto se debe a que se intentó hacer sostenibles las deudas provinciales y mejorar el cronograma de vencimientos. Con este fin, tuvo lugar el Proceso de Reestructuración de la Deuda 2002/2004, los Programas de Financiamiento Ordenado y el Programa de Unificación Monetaria. De esta manera se produjo un cambio en la composición de la deuda pública provincial, donde el Gobierno Nacional se convirtió en el prestamista más importante.

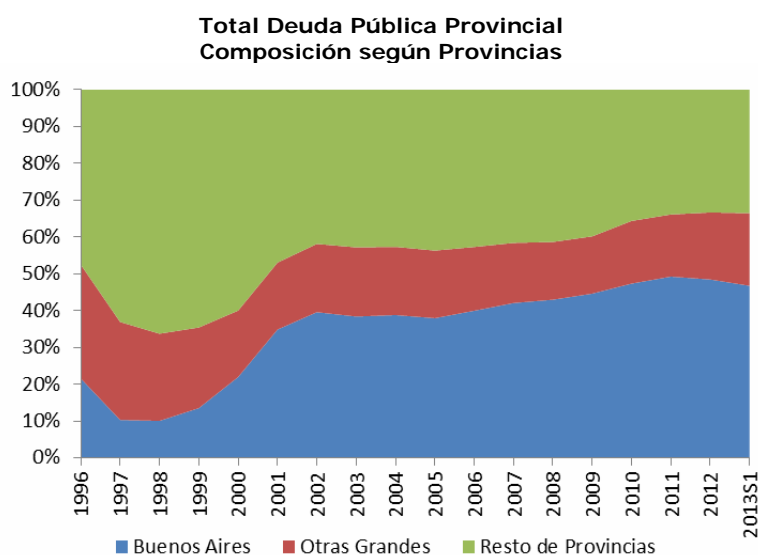


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

5.2. Evolución por provincias

Considerando el total de deuda pública provincial, es posible analizar la evolución de la deuda tomada por la provincia de Buenos Aires, las otras provincias grandes (Córdoba, Santa Fe, Mendoza y la Ciudad de Buenos Aires) y el resto de las provincias. En el año 1996, la deuda de Buenos Aires representaba el 21,6% de la deuda total, representando un 1,1% del PBG total. En el mismo período, la deuda tomada por las otras provincias grandes constituía un 30,9% de

la deuda total, mientras que la correspondiente al resto de las provincias era del 47,5%. Hacia 2001, la deuda pública provincial llegó a ser del 11,2% del PBG, aumentando nominalmente en todas las provincias. Sin embargo, en este período cambió la composición de la deuda ya que la deuda tomada por Buenos Aires pasó a representar el 34,8% de la deuda total y la participación de la deuda de las otras provincias grandes cayó al 18,2%. Esta tendencia se mantuvo hasta 2007, donde la deuda de Buenos Aires significó el 42% de la deuda total, mientras que la deuda de las otras provincias grandes y del resto de las provincias disminuyó (16,3% y 41,6% del total, respectivamente). Por su parte, los últimos datos disponibles corresponden al primer semestre de 2013, nos permiten ver una disminución de la deuda pública provincial, ya que la misma fue del 6,3% del PBG. La deuda de la provincia de Buenos Aires siguió aumentando hasta representar el 46,7% de la deuda total. Las otras provincias grandes también aumentaron su participación en la deuda total (19,7% del total), mientras que la deuda de las otras provincias perdió peso en el total adeudado.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Total Deuda Pública Provincial
En millones, composición y en % del PIB

	1996	2001	2007	2013S1
Buenos Aires	3.000	10.440	37.540	71.367
Otras Grandes	4.306	5.454	14.599	30.129
Resto de Provincias	6.615	14.077	37.159	51.234
Total Provincias	13.921	29.971	89.298	152.731
Buenos Aires	21,6%	34,8%	42,0%	46,7%
Otras Grandes	30,9%	18,2%	16,3%	19,7%
Resto de Provincias	47,5%	47,0%	41,6%	33,5%
Total Provincias	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Buenos Aires	1,1%	3,9%	4,6%	2,9%
Otras Grandes	1,6%	2,0%	1,8%	1,2%
Resto de Provincias	2,4%	5,2%	4,6%	2,1%
Total Provincias	5,1%	11,2%	11,0%	6,3%

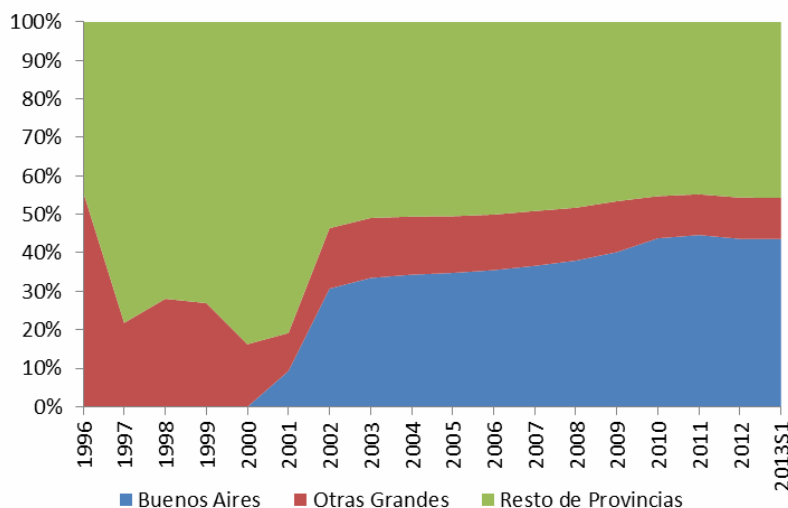
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

La deuda pública provincial está constituida por fondos provenientes del Gobierno Nacional, de Organismos Internacionales y de otras fuentes. El siguiente gráfico y tabla muestran la evolución de la deuda con el Gobierno Nacional. En el año 1996 esta deuda era del 1,1% del PBG, llegando a un pico del 7,5% del PBG en 2007 y cayendo al 3,3% del PBG en el primer semestre de 2013.

La provincia de Buenos Aires presentó un aumento considerable de este tipo de deuda en el período analizado. En el año 1996 Buenos Aires no poseía deuda de este tipo, pero para 2001 el 9,3% de la deuda con el Gobierno Nacional correspondía a dicha provincia. Con el pasar del tiempo, este tipo de deuda cobró importancia en la provincia de Buenos Aires, significando el 36,6% del total en 2007 y 43,6% en 2013.

Por su parte, la deuda pública las otras provincias grandes con el Gobierno Nacional era del 55,9% del total de dicho tipo de deuda, aunque su participación cayó notablemente en el tiempo, llegando a ser del 10,7% en el primer semestre de 2013. Mientras tanto, la participación de la deuda de las otras provincias siempre rondó entre el 44% y 50% del total, excepto en el año 2001 donde el 80,8% de la deuda pública con el Gobierno Nacional correspondía a este grupo de provincias.

Deuda con el Gobierno Nacional Composición según Provincias



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

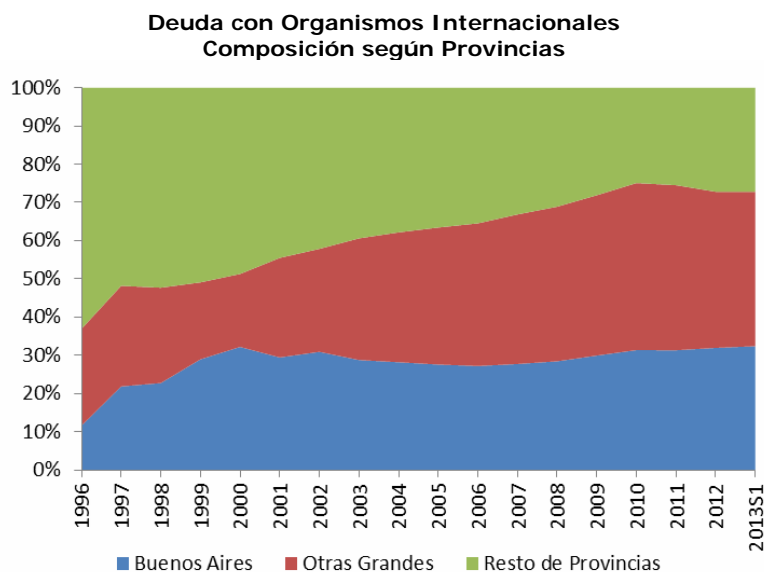
Deuda con el Gobierno Nacional En millones, composición y en % del PIB

	1996	2001	2007	2013S1
Buenos Aires	0	421	22.302	34.662
Otras Grandes	1.719	448	8.693	8.534
Resto de Provincias	1.356	3.663	29.912	36.348
Total Provincias	3.075	4.533	60.907	79.543
Buenos Aires	0,0%	9,3%	36,6%	43,6%
Otras Grandes	55,9%	9,9%	14,3%	10,7%
Resto de Provincias	44,1%	80,8%	49,1%	45,7%
Total Provincias	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Buenos Aires	0,0%	0,2%	2,7%	1,4%
Otras Grandes	0,6%	0,2%	1,1%	0,4%
Resto de Provincias	0,5%	1,4%	3,7%	1,5%
Total Provincias	1,1%	1,7%	7,5%	3,3%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Por último, se analiza la deuda pública de las provincias contraída con Organismos Internacionales. Los montos correspondientes a este tipo de deuda son menores que los de los otros tipos, llegando a representar como máximo el 1,2% del PBG total. En este caso, tanto la provincia de Buenos Aires como las otras provincias grandes fueron ganando participación en el total de este tipo de deuda, implicando una menor participación del resto de las provincias del país. En 1996 la participación del Buenos Aires fue del 11,6% y la de las otras provincias grandes fue del 25,3%. En 2001, Buenos Aires poseía el 29,5% de este tipo de deuda y el resto de las provincias grandes, el 26%. Con el transcurso de los años las otras provincias grandes presentaron la mayor tenencia de este tipo de deuda, significando el 40,4% del total en el primer semestre de 2013. Para dicho periodo, la deuda de la provincia de Buenos con

Organismos Internacionales conformó el 32,4% del total, mientras que la del resto de las provincias fue del 27,2% del total.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

**Deuda con Organismos Internacionales
En millones, composición y en % del PIB**

	1996	2001	2007	2013S1
Buenos Aires	112	932	2.683	5.175
Otras Grandes	245	824	3.779	6.454
Resto de Provincias	609	1.408	3.202	4.340
Total Provincias	967	3.164	9.664	15.968
Buenos Aires	11,6%	29,5%	27,8%	32,4%
Otras Grandes	25,3%	26,0%	39,1%	40,4%
Resto de Provincias	63,0%	44,5%	33,1%	27,2%
Total Provincias	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Buenos Aires	0,0%	0,3%	0,3%	0,2%
Otras Grandes	0,1%	0,3%	0,5%	0,3%
Resto de Provincias	0,2%	0,5%	0,4%	0,2%
Total Provincias	0,4%	1,2%	1,2%	0,7%

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

5.3. Situación actual en la provincia de Buenos Aires

De acuerdo a los datos publicados por la Dirección Provincial de Deuda y Crédito Público del gobierno de la provincia de Buenos Aires, al 31 de marzo de 2014 la deuda pública total de dicha provincia era de \$85.807 millones de pesos. De este monto, el 48,7% tiene como acreedores a los tenedores de Bonos Internacionales, y el 36,2% al Gobierno Nacional. Los acreedores del resto de la deuda son tenedores de Bonos Domésticos, Créditos Multilaterales y Créditos Bilaterales.

**Deuda Pública de la Provincia de Buenos Aires
Según Acreedor - En Millones de Pesos**

Acreedor	31-mar-14	% del Total
Gobierno Nacional	31.094	36,2%
Tenedores de Bonos Internacionales	41.773	48,7%
Tenedores de Bonos Domésticos	5.031	5,9%
Créditos Multilaterales	6.770	7,9%
Créditos Bilaterales ⁽¹⁾	1.139	1,3%
Total	85.807	100,0%

Fuente: IERAL en base a Dirección Provincial de Deuda y Crédito Público (Gov. de la Provincia de Buenos Aires).

Si se tiene en cuenta la moneda de las emisiones de deuda, en la siguiente tabla se ve reflejado que el 41% de la deuda total está denominada en dólares y el 39,7% en pesos argentinos, mientras que la deuda en euros constituye un 16,4% del total. La deuda emitida en pesos argentinos ajustables por CER y la deuda dólar-linked representan una proporción bastante pequeña del total (0,4% y 1,9% del total, respectivamente).

**Deuda Pública de la Provincia de Buenos Aires
Según Moneda - En Millones de Pesos**

Moneda	31-mar-14	% del Total
ARS-ajustables por CER-	305	0,4%
ARS	34.089	39,7%
USD-linked	1.600	1,9%
USD	35.168	41,0%
Euros	14.090	16,4%
Otras ⁽¹⁾	556	0,6%
Total	85.807	100,0%

Fuente: IERAL en base a Dirección Provincial de Deuda y Crédito Público (Gov. de la Provincia de Buenos Aires).

Otra manera de clasificar la deuda es teniendo en cuenta la tasa de interés pactada en la emisión. La mayor parte de la deuda pública de Buenos Aires se rige por una tasa de interés fija, representando el 67,9% del total. Un 19,6% de la deuda corresponde a emisiones con tasa fija escalonada, mientras que tan sólo el 0,4% responde a tasa fija con capital ajustable por CER.

La deuda con tasa variable de interés significa un 12,1% del total. Dentro de esta clasificación es posible distinguir distintos tipos de tasas. La tasa LIBOR es la de mayor importancia ya que el 6,2% de la deuda calcula sus servicios de acuerdo a la misma. Otras tasas variables correspondientes a emisiones de deuda de Buenos Aires son la tasa BADLAR y la BID-BIRF.

**Deuda Pública de la Provincia de Buenos Aires
Según tasa de interés - En Millones de Pesos**

Tipo de Tasa de Interés	31-mar-14	% del Total
Tasa Fija	58.241	67,9%
Tasa Fija -con capital ajustable por CER-	305	0,4%
Tasa Fija -escalonada-	16.857	19,6%
Tasa Variable	10.404	12,1%
BID-BIRF	1.441	1,7%
LIBO	5.330	6,2%
Tasa BADLAR	3.007	3,5%
Tasa Encuesta BCRA	11	0,0%
Otras	616	0,7%
Total	85.807	100,0%

Fuente: IERAL en base a Dirección Provincial de Deuda y Crédito Público (Gov. de la Provincia de Buenos Aires).

**Servicios acumulados en 2014
En Millones de Pesos**

PRESTAMISTAS	Stock de Deuda al 31/03/2014	SERVICIOS ACUMULADOS	
		AMORTIZACIÓN	INTERESES
GOBIERNO NACIONAL	31.094	4.618	17
Tesoro Nacional	30.050	4.557	0
Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial	829	44	13
Otros Fondos Fiduciarios/FFFIR	215	17	4
Financiamiento con Organismos Internacionales de Crédito	771	61	2
BID y BIRF	771	61	2
Financiamiento por Convenios Bilaterales Internacionales	702	0	0
ENTIDADES BANCARIAS Y FINANCIERAS	437	0	0
PRESTAMOS DIRECTOS CON ORGANISMOS INTERNACIONALES	6.000	96	11
BID	2.016	96	10
BIRF	3.947	0	2
FONPLATA	37	0	0
TITULOS PUBLICOS PROVINCIALES	46.783	1.457	770
TITULOS PUBLICOS LOCALES	5.009	1.457	269
Bonos colocación voluntario	4.220	1.390	249
Bonos colocación No voluntario	315	14	2
Otros Bonos	153	51	6
Fideicomiso	320	3	12
TITULOS PUBLICOS INTERNACIONALES	41.773	0	502
GARANTIAS Y/O AVALES	0	0	0
OTROS	21	0	0
TOTAL DEUDA PUBLICA PROVINCIAL	85.807	6.232	800

Fuente: IERAL en base a Dirección Provincial de Deuda y Crédito Público (Gov. de la Provincia de Buenos Aires).